**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 17 Απριλίου 2024, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.10΄, στην Αίθουσα Γερουσίας τoυ Μεγάρου της Βουλής, συνεδρίασε η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Απόστολου Βεσυρόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών «Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις - Συνταξιοδοτική διάταξη» (4η συνεδρίαση – β΄ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, κ. Θεοχάρης (Χάρης) Θεοχάρης, ο Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, Αθανάσιος Πετραλιάς, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αβραμόπουλος Δημήτριος, Ακτύπης Διονύσιος, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βλάχος Γεώργιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καλαφάτης Σταύρος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κρητικός Νεοκλής, Κωτσός Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιούτας Αθανάσιος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης),Πασχαλίδης Ιωάννης, Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σαλμάς Μάριος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Τραγάκης Ιωάννης, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Καραμέρος Γεώργιος, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Γαβρήλος Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Βατσινά Ελένη, Γερουλάνος Παύλος, Κατρίνης Μιχαήλ, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Σταρακά Χριστίνα, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Μεταξάς Βασίλειος, Δελής Ιωάννης, Τσοκάνης Χρήστος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Φωτόπουλος Στυλιανός, Αχτσιόγλου Ευτυχία (Έφη), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Βορύλλας Ανδρέας, Νατσιός Δημήτριος, Χαλκιάς Αθανάσιος, Καζαμίας Αλέξανδρος και Καραγεωργοπούλου Ελένη.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα. Συνεχίζουμε την εξέταση και επεξεργασία του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών «Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις - Συνταξιοδοτική διάταξη», με πρώτο ομιλητή τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, κ. Θεόδωρο Καράογλου, για 8 λεπτά.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΚΑΡΑΟΓΛΟΥ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρία Γενική Γραμματέα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εκλεκτά μέλη της Διαρκούς Επιτροπής Οικονομικών Υποθέσεων. Ξεκινώντας τη συνεδρίαση της Επιτροπής μας για τη β΄ ανάγνωση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας Οικονομικών για τον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας και έχοντας ακούσει τις απόψεις των φορέων που προσκλήθηκαν στη Διαρκή Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων, έχω να παρατηρήσω ότι οι αλλαγές στις οποίες προχωρούμε σε φορολογικό επίπεδο εντάσσονται στο ευρύτερο πλέγμα των μεταρρυθμιστικών δράσεων που υλοποιεί η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας με βήματα γρήγορα και τολμηρά.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουμε τις ιδέες, τις δυνάμεις και την αποφασιστικότητα να ωθήσουμε την Ελλάδα σταθερά, τολμηρά, μπροστά και το πράττουμε με γενναίες παρεμβάσεις που συμβάλλουν σε μια καλύτερη καθημερινότητα. Αυτός είναι άλλωστε ο σκοπός των απλοποιήσεων που εισάγει το σχέδιο νόμου, αφού με τη χρήση ψηφιακών εργαλείων βελτιώνουμε σημαντικά θα έλεγα την επικοινωνία του φορολογούμενου με την Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων. Έτσι, από τη διαχρονική σχέση καχυποψίας περνάμε στη σχέση εμπιστοσύνης. Και αυτό γιατί, πλέον, ο πολίτης εξυπηρετείται ταχύτερα, αμεσότερα, βάσει συγκεκριμένων κανόνων που καθορίζουν με ευκρίνεια πού ξεκινούν τα δικαιώματα του ελεγχόμενου και πού τελειώνουν οι υποχρεώσεις του ελεγκτή, αφού, πλέον, ο χρόνος διάρκειας ενός φορολογικού ελέγχου θα είναι αυστηρά οριοθετημένος.

Τι πετυχαίνουμε με αυτόν τον τρόπο; Ο μεν πολίτης να αισθάνεται και να γνωρίζει ότι είναι προστατευμένος απέναντι σε κάθε είδους αυθαιρεσία ο δε ελεγκτής ότι ενεργεί εντός ενός περιβάλλοντος ασφαλείας. Με λίγα λόγια αφήνουμε πίσω τις εποχές που ο φορολογούμενος αντιμετώπιζε τις φορολογικές αρχές ως έναν τιμωρητικό και πολλές φορές κακοπροαίρετο κρατικό μηχανισμό που ερχόταν με εξοντωτική διάθεση να ελέγξει κάθε φυσικό πρόσωπο και κάθε εμπορική δραστηριότητα, αφού τώρα γνωρίζει ότι το φορολογικό σύστημα στην πατρίδα μας είναι πιο δίκαιο και κυρίως πιο αποτελεσματικό. Με τον ίδιο τρόπο, χάρη στην ψηφιοποίηση των υπηρεσιών, αφήνουμε πίσω τις εικόνες του παρελθόντος με τις μεγάλες ουρές στα γκισέ και την πολύωρη ταλαιπωρία για χιλιάδες συμπολίτες μας.

Είναι εικόνες και καταστάσεις που έζησα και διαχειρίστηκα προσωπικά στα χρόνια της επαγγελματικής μου σταδιοδρομίας ως λογιστής και στη συνέχεια ως εφοριακός. Σήμερα περισσότεροι από 300.000 συμπολίτες μας, με τον αριθμό να αυξάνεται γεωμετρικά, έχουν κατεβάσει στο κινητό τους την εφαρμογή «myAADE» και εξυπηρετούνται μέσω αυτής, αφού το φορολογικό μας σύστημα αναβαθμίζεται πλέον σε ψηφιακό. Έτσι, οι εφορίες μετεξελίσσεται σε Υπηρεσίες εξυπηρέτησης των πολιτών, βοηθώντας τους στην χρήση των ηλεκτρονικών υπηρεσιών.

Σε αυτό το σημείο οφείλω ορισμένες απαντήσεις στα κόμματα της Αντιπολίτευσης, αναφορικά με τις ενστάσεις που διατύπωσαν επί του σχεδίου νόμου. Άκουσα, για παράδειγμα, από την πλευρά του ΠΑΣΟΚ, να μιλούν για παράλογα πρόστιμα και μίζερες ρυθμίσεις σε ένα άδικο φορολογικό σύστημα, ενώ από την πλευρά του ΣΥΡΙΖΑ, έγινε λόγος για ένα άδικο και άνισο φορολογικό σύστημα που διαλύει τους αδύναμους και ευάλωτους φορολογούμενους.

Πάμε να βάλουμε τα πράγματα στη σωστή τους διάσταση. Άραγε, είναι μίζερη η πολιτική να εξορθολογίζεις το πλαίσιο και τους κανόνες για τυχόν απώλεια μιας ρύθμισης; Σήμερα, όποιο φυσικό πρόσωπο ή επιχείρηση έχει μια ρύθμιση, αλλά καθυστερήσει έστω και μία ημέρα να πληρώσει μία οφειλή, τότε πρακτικά χάνει τη ρύθμιση αυτή. Τώρα, υπό αυστηρές βεβαίως προϋποθέσεις, τους δίνουμε τη δυνατότητα μέχρι τα τέλη Απριλίου να τακτοποιήσουν εκπρόθεσμες οφειλές και λοιπές φορολογικές υποχρεώσεις, προκειμένου να αναβιώσει η ρύθμισή τους. Αυτή είναι μια βαθιά υποστηρικτική παρέμβαση. Το ίδιο ισχύει και για τη μείωση προστίμων κατά 50%, για όσους αποδέχονται άμεσα το αποτέλεσμα του ελέγχου του φορολογικού, αλλά και με την έκδοση εξπρές φορολογικής ενημερότητας για όσους πολίτες έχουν εξοφλήσει τις οφειλές τους στους δήμους ή σε άλλους φορείς του Δημοσίου. Η νέα διάταξη βάζει τέλος στην ταλαιπωρία και στην καθυστέρηση έκδοσης ενός σημαντικού πιστοποιητικού, το οποίο είναι απαραίτητο για μια σειρά συναλλαγών, όπως η είσπραξη χρημάτων από το Δημόσιο ή η μεταβίβαση ενός ακινήτου. Το επιτυγχάνουμε διότι εφαρμόζουμε τη διαλειτουργικότητα μεταξύ των φορέων του Δημοσίου, ώστε η ΑΑΔΕ να ενημερώνεται για την ύπαρξη ή μη, ληξιπρόθεσμων οφειλών του πολίτη και αντίστοιχα, να χορηγεί ή μη, το πιστοποιητικό φορολογικής ενημερότητας.

Αντίθετα εγώ εκτιμώ, ότι μίζερη είναι η αντιπολιτευτική προσέγγιση των παραπάνω ρυθμίσεων από τα κόμματα της Αντιπολίτευσης και αναφέρομαι στην ανούσια κριτική που στερείται επιχειρημάτων. Επίσης αναρωτιέμαι, πόσο άδικο είναι άραγε να σφίγγει ο κλοιός γύρω από εποχικές «εταιρείες φαντάσματα», που ποτέ τους δεν πληρώνουν φόρους; Γιατί το σχέδιο νόμου θεραπεύει και αυτό το ζήτημα, καθιερώνοντας τον ενδιάμεσο προσδιορισμού φόρου για συγκεκριμένες κατηγορίες επιχειρήσεων, οι οποίες πληρώνουν μέχρι και σήμερα μια δόση ΦΠΑ και στη συνέχεια ψάχνουμε να τους βρούμε, εξαφανίζονται.

Πόσο άδικο είναι επίσης, να αποσαφηνίζονται οι έννοιες του μερικού, του πλήρους, του επιτόπιου, του απομακρυσμένου ελέγχου, ώστε όταν ελέγχεται κάτι, ο έλεγχος να είναι οριστικός και ο ελεγκτικός Μηχανισμός να μην μπορεί να επανέλθει και να ανοίξει ξανά την υπόθεση; Μήπως είναι παράλογο, οι φορολογικές Αρχές να ζητούν εγγυήσεις 3.000 ευρώ έως και 5.000 ευρώ από φυσικά και νομικά πρόσωπα που το ΑΦΜ τους έχει απενεργοποιηθεί εξαιτίας φοροδιαφυγής, αφερεγγυότητας ή πτώχευσης, προκειμένου να ασκήσουν μια νέα επιχειρηματική δραστηριότητα; Επίσης, να μην αναφερθώ στις ειδικές διατάξεις που αφορούν στην εγγυητική ευθύνη του Δημοσίου.

Όπως διαβάσατε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το σχέδιο νόμου περιλαμβάνει άρθρα που ρυθμίζουν επιμέρους ζητήματα κατάπτωσης εγγυήσεων δανείων που είχαν χορηγηθεί στο παρελθόν με εγγυητή το Δημόσιο, γεγονός που διευκολύνει την εξέταση πληθώρας σχετικών αιτημάτων, ενισχύει την ασφάλεια δικαίου και μειώνει σημαντικά τις περιπτώσεις προσφυγής στη Δικαιοσύνη είτε εκ μέρους των πιστωτικών Ιδρυμάτων είτε εκ μέρους του ελληνικού Δημοσίου.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με αφορμή τα 50 χρόνια της Νέας Δημοκρατίας, της παράταξης μας, η παράταξή μας επιβεβαιώνει και με αυτή τη νομοθετική πρωτοβουλία την προσήλωσή της στην επίκαιρη ιδρυτική της διακήρυξη για μια υπερήφανη Ελλάδα.

Προχωρούμε με μεγάλα αλλά και ασφαλή βήματα, ανταποκρινόμενοι στις διαρκώς εξελισσόμενες συνθήκες, εργαζόμενοι για την ισότητα των συμπολιτών μας, όχι μόνο απέναντι στους νόμους, αλλά, πρωτίστως, στις δυνατότητες που προσφέρει ο πολιτικός, οικονομικός και κοινωνικός βίος.

Στο πλαίσιο αυτό, η μεταρρυθμιστική παρέμβαση στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας έχει στον πυρήνα της την άποψη ότι η φορολογική δικαιοσύνη και η δίκαιη ανάπτυξη είναι δύο έννοιες που μπορούν και πρέπει να συμπορευθούν. Είναι η άλλη όψη μιας ισχυρής Ελλάδας που διαμορφώνουμε μεθοδικά, μιας Ελλάδας με σύγχρονο, έξυπνο, ψηφιακό, αποτελεσματικό φορολογικό σύστημα που εφαρμόζει στοχευμένες πολιτικές και βρίσκει λύσεις σε διαχρονικές παθογένειες, αδυναμίες και στρεβλώσεις.

Είθισται να λέμε ότι η πολιτική είναι η τέχνη του εφικτού. Θα πρόσθετα ότι είναι και η τέχνη του καινοτόμου, της διαφορετικής οπτικής, δηλαδή, για όσα απασχολούν τις Ελληνίδες, τους Έλληνες, τη χώρα μας γενικότερα, όχι μόνο στα θέματα της οικονομίας, αλλά στην άμυνα, στην εξωτερική πολιτική, στην παιδεία, στην υγεία, για το παρόν, αλλά, κυρίως, για το μέλλον της πατρίδας μας.

Το σχέδιο νόμου, που τα επόμενα εικοσιτετράωρα έρχεται στην Ολομέλεια της Βουλής, είναι και ρεαλιστικό και εφαρμόσιμο. Λαμβάνει υπόψη τα πραγματικά δεδομένα και τις ιδιαιτερότητες του σήμερα, εκσυγχρονίζοντας και αναμορφώνοντας τον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας. Είναι μια πολιτική παρέμβαση που αξίζει να υπερψηφιστεί ομόφωνα από το εθνικό κοινοβούλιο.

Σας καλώ, λοιπόν, να σταθείτε στο ύψος των περιστάσεων, ζητώντας σας να μη δώσετε άλλη μια μάχη οπισθοφυλακής. Η Ελλάδα αξίζει να κάνει άλμα προς τα μπροστά. Ας το κάνουμε όλοι μαζί.

Σας ευχαριστώ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Το λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Γεώργιος Γαβρήλος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΑΒΡΗΛΟΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα να κάνω κάποιες παρατηρήσεις με βάση όσα ακούστηκαν και από τους φορείς, αλλά και όσα είχαμε αρχικά επισημάνει σαν Αξιωματική Αντιπολίτευση, αλλά και διαμείφθηκαν ενώπιον της Επιτροπής μας κατά τις ημέρες των συνεδριάσεων.

Το παρόν νομοσχέδιο είναι λίγο πολύ η αποτύπωση του ν.4987/2022. Φέρνει κάποιες τροποποιήσεις και προσθήκες ασφαλώς, κάποιες είναι και θετικές, το επισημάναμε από την πρώτη στιγμή, κάποιες ιδιαίτερες που δημιουργούν και προβλήματα, αλλά υπάρχουν και παραλείψεις που δεν βλέπουν τα προβλήματα που αντιμετωπίζει ο επιχειρηματικός κόσμος, αλλά και οι λογιστές και οι φοροτεχνικοί, οι οποίοι αναλαμβάνουν υποχρεώσεις έναντι των πελατών τους.

Αρχικά, για μια ακόμη φορά, οφείλουμε να πούμε ότι ο χρόνος διαβούλευσης δεν ήταν επαρκής και εννοώ η διαβούλευση πριν έρθει το νομοσχέδιο στην Επιτροπή μας, νομοθετείτε, όπως και σε όλα τα νομοσχέδια, χωρίς να λαμβάνετε τη γνώμη των φορέων.

Η διατήρηση πολλών διατάξεων αποδεικνύει τη λογική της κυβέρνησης να μην σταθεί γενναία απέναντι σε βασικά προβλήματα, όπως είπα, του Φορολογικού Κώδικα, όπως τα ζητήματα της ψηφιοποίησης και ο τρόπος των ελέγχων και η διαδικασία έκδοσης των πορισμάτων και, φυσικά, στα επιβαλλόμενα πρόστιμα.

Η περαιτέρω ψηφιοποίηση είναι ένα ζητούμενο, στο παρόν σχέδιο νόμου διακρίνουμε κάποιες εντάξεις νέων ψηφιακών μεθόδων που συντείνουν στην ψηφιοποίηση της φορολογικής διαδικασίας, αξιοποιώντας τα τεχνολογικά διαθέσιμα μέσα και τις εφαρμογές. Κάποια βέβαια από αυτά που σήμερα επαίρεστε ήδη λειτουργούν από χρόνια, όπως η προσυμπλήρωση των φορολογικών δηλώσεων. Επίσης, ας μην γελιόμαστε, δεν αφορούν το σύνολο των φορολογουμένων οι παρεμβάσεις που κάνετε, άλλα περίπου στο ένα εκατομμύριο φορολογούμενους με εισοδήματα αποκλειστικά από μισθούς και συντάξεις.

Εδώ οφείλω να κάνω και ένα σχόλιο, συζητώντας συνεχώς για την ψηφιοποίηση ξεχνάμε και τους ανθρώπους της απόμαχης κυρίως εργασίας, μεγάλους σε ηλικία ανθρώπους που δεν μπορούν να ανταποκριθούν και είναι υποχρεωμένοι να καταφεύγουν σε λογιστές να αντιμετωπίσουν αυτά τα ζητήματα και τις καινοτομίες, δείχνοντας από την πλευρά σας μία έλλειψη μέριμνας να δείτε και αυτό τον πληθυσμό, ο οποίος ασφαλώς δεν μπορεί να ανταποκριθεί και στις νέες τεχνολογίες.

Τέλος, στο ίδιο θέμα της ψηφιοποίησης, ήδη είναι πολλά τα προβλήματα που αντιμετωπίζει η αγορά τόσο με την εφαρμογή του MyDATA, όσο και με τη σύνδεση ταμειακών με τα POS, σας τα είπαν και οι φοροτεχνικοί. Εμείς δε διαφωνούμε ασφαλώς με τη λογική αυτών, αλλά με τον τρόπο εφαρμογής και τη μέθοδο μετάβασης. Οι μικρομεσαίες επιχειρήσεις και τα λογιστικά γραφεία συνεχώς τρέχουν πίσω από τις επιταγές της διοίκησης και πραγματικά τα παράπονα είναι πάρα πολλά.

Χαρακτηριστικό παράδειγμα, όπως είπε και ο Πρόεδρος του Επιμελητηρίου, ο κ. Κόλλιας, είναι αδιανόητο να νομοθετούνται κυρώσεις και ποινές, όταν η εφαρμογή του MyDATA δεν βρίσκεται ακόμα σε πλήρη λειτουργία. Δεν είναι δίκαιο να νομοθετούνται κυρώσεις χρηματικές, οι οποίες δεν συνδέονται με το ύψος των εσόδων κερδών, αλλά καθορίζονται οριζόντια μόνο από το τηρούμενο λογιστικό σύστημα.

Επιπλέον, θεωρούμε ότι αντίκειται στην αρχή της αναλογικότητας η πρόβλεψη, για παράδειγμα της παραγράφου 2 του άρθρου 16, περί μη αναγνώρισης έκπτωσης δαπανών στη φορολογία εισοδήματος και στη φορολογία του φόρου προστιθέμενης αξίας, εφόσον αυτές οι δαπάνες δεν έχουν διαβιβαστεί ηλεκτρονικά στην ΑΑΔΕ μέσω του MyDATA δηλαδή ή ότι για τη μη υποβολή δήλωσης το πρόστιμο είναι οριζόντιο και όχι με βάση το εισόδημα του κάθε φορολογούμενου, είτε πρόκειται για φυσικό πρόσωπο είτε για επιχείρηση. Η φορολογική πρακτική του κράτους πρέπει να διέπεται από δικαιοσύνη και αναλογικότητα.

Οφείλουμε ακόμη να σχολιάσουμε πως επαληθεύεται πάλι η βούληση της Κυβέρνησης να απεμπολήσει πλήρως την επίδραση και της κυβέρνησης της σημερινής, αλλά και της αυριανής ασφαλώς, σε ένα ιδιαίτερα κρίσιμο και ευαίσθητο τομέα, αυτό της βεβαίωσης και είσπραξης των δημοσίων εσόδων. Όλη η λογική του νέου Κώδικα φορολογικής διαδικασίας διατρέχεται από την πίστη στην ενός διορισμένου ανδρός αρχή. Το θέσαμε από την πρώτη συνεδρίαση της επιτροπής μας, ασφαλώς μιλάμε για το Διοικητή της ΑΑΔΕ, ούτε καν τον Υπουργό Οικονομικών, δηλαδή μια σειρά εξουσιοδοτήσεις, αρμοδιότητες, μεταβιβάσεις.

Δεν έχει σημασία το πρόσωπο, θεσμικά μιλάμε κύριε Υπουργέ, δεν έχουν σημασία τα πρόσωπα, ούτε θα σταθούμε στο σημερινό πρόσωπο, η διοίκηση έχει και συνέχεια και οι ανεξάρτητες αρχές έχουν κάθε φορά τον άνθρωπο που εκτελεί, σύμφωνα με αυτά που νομοθετούμε εμείς. Βλέπουμε ότι πλέον ξεφεύγει πολύ το πράγμα, γιατί ουσιαστικά και η Βουλή, που δίνετε μια αρμοδιότητα να κάνει μια λογοδοσία, όπως καταλαβαίνετε θα γίνεται μία συζήτηση πολύ επιφανειακή και δεν θα υπάρχει πραγματική λογοδοσία και έλεγχος από την πλευρά του όποιου διοικητή της ΑΑΔΕ.

Είναι ενδεικτικό ότι ο όποιος διοικητής είναι ο απόλυτος άρχων της φορολογικής διοίκησης με αυτά που θεσπίζετε, για να προχωρήσουν οι όποιες διαδικασίες εφαρμογής του Κώδικα πρέπει να εκδώσει σαράντα τρεις αποφάσεις, σε αυτές προσθέστε και επτά ακόμη του Υπουργού Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, μία με σύμφωνη γνώμη του Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος και τέλος τρεις ΚΥΑ.

Επίσης, θα ήθελα πραγματικά να μας πείτε με ποια κριτήρια γίνονται οι έλεγχοι, γενικά είναι ένα ζήτημα εδώ δεν ακούστηκε στην Επιτροπή και από τον κ. Πιτσιλή, ενώ ρωτήθηκε, ποιος άραγε είναι αυτός που αποφασίζει για την κατεύθυνση που θα κινηθεί ο ελεγκτικός μηχανισμός του κράτους.

 Οι έλεγχοι βασίζονται σε κάποια επιστημονική τεκμηρίωση;

 Είναι καίρια ερωτήματα που αντικατοπτρίζουν και τις εσωτερικές σας ισορροπίες στο Υπουργείο Οικονομικών, αλλά τελικά και την πρόθεση της Κυβέρνησης να πιάσει ή όχι τα «μεγάλα ψάρια», τους πραγματικούς φοροφυγάδες, γιατί πάντα κάνουμε λόγο για τους μεγάλους φοροφυγάδες, αλλά επικαλείστε κάποιους αριθμούς σε σχέση με τους ελέγχους, δεν μας λέτε, όμως, τελικά ποιους αφορούν αυτοί οι έλεγχοι. Δεν μας δίνετε κάποια ποιοτικά χαρακτηριστικά αυτών των ελέγχων.

Τώρα για το άρθρο 25, εμάς μας προκαλεί μεγάλη έκπληξη, παρά τα όσα ειπώθηκαν από την πλευρά της κυβέρνησης, το γεγονός ότι καταργείται ουσιαστικά η υποχρέωση τήρησης φακέλου τεκμηρίωσης. Μπορεί πρόσφατα να περάσατε στη Βουλή την εφαρμογή του ελάχιστου εταιρικού φόρου 15%, όμως από την κατάργηση του φακέλου μπορούν να προκύψουν πολλές ύποπτες κινήσεις και το γνωρίζετε πολύ καλά αυτό και πιστεύουμε ότι επί της ουσίας δεν γίνονται έλεγχοι στους φακέλους και περιμένετε πίσω από το 15% να κρύψετε την άβουλη στάση σας για αυτές τις συναλλαγές.

 Έχουμε εκφράσει κάποιες αγωνίες και προβληματισμούς σε σχέση και με το άρθρο 36 που προϋπήρχε ο προληπτικός προσδιορισμός του φόρου. Τι έγινε μέχρι σήμερα με αυτούς τους ελέγχους; Υπάρχουν οι υπηρεσιακές δομές ακόμη και με την αλλαγή που προβλέπεται σήμερα να μπορέσουμε να ανταποκριθούμε στις ανάγκες όλων αυτών των επιχειρήσεων που έρχονται - φεύγουν από τη χώρα και τελικά ισχυρίζεστε ότι δεν μπορούμε να τους ελέγξουμε;

 Για το άρθρο 75 υπάρχει εδώ ένας προβληματισμός για τον τρόπο συμβιβασμού. Ξαναερχόμαστε πίσω στις μνημονιακές περιόδους που λέμε ότι δεν μπορούσαμε να κάνουμε τους ελέγχους και κάνουμε έναν συμβιβασμό;

 Στο άρθρο 83 με τις εξουσιοδοτικές διατάξεις που αφορούν τον Διοικητή και εκεί υπάρχουν προβλήματα και κενά πολλά που μας οδηγούν, όπως είπαμε, σε έναν ανεξέλεγκτο Διοικητή που απλά και μόνο μια λογοδοσία ενώπιον της Βουλής δεν μπορεί να είναι ουσιαστική λογοδοσία.

 Κύριε Υπουργέ, κλείνοντας, θα έλεγα ότι προσπαθείτε να πείσετε τον κόσμο ότι αναβιώνετε και τις χαμένες δόσεις για το ιδιωτικό χρέος και αυτό φάνηκε και από τις παρεμβάσεις σας και από την παρέμβαση του Υπουργού του κ. Χατζηδάκη. Η αλήθεια όμως είναι πως καμία πραγματική πρωτοβουλία δεν έχετε πάρει προς αυτή την κατεύθυνση.

 Τα όσα προβλέπονται στο νομοσχέδιο είναι πασαλείμματα θα λέγαμε και το είπαμε και από την πρώτη στιγμή εδώ στις συνεδριάσεις μας. Το ύψος του ιδιωτικού χρέους χτυπάει καμπανάκι, σας το επισήμαναν και οι τελευταίοι δύο οίκοι που εκτίμησαν την πορεία της οικονομίας. Οι μικρομεσαίοι πνίγονται από τα χρέη, οι μικρές επιχειρήσεις απειλούνται και ο κόσμος χάνει σπίτια και επιχειρήσεις.

 Η αναβίωση βραχυπρόθεσμων ρυθμίσεων των 12 - 24 δόσεων που ούτως ή άλλως έχασαν οι πολίτες, γιατί δεν είχαν να πληρώσουν, δεν λύνει το πρόβλημα. Χρειάζονται γενναίες παρεμβάσεις και πρέπει να αλλάξετε ως προς αυτό το ζήτημα τις προσεγγίσεις σας και τις πολιτικές σας.

 Σας ευχαριστώ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Και εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε και συνεχίζουμε με τον κ. Κουκουλόπουλο.

**ΠΑΡΑΣΚΕΥΑΣ (ΠΑΡΙΣ) ΚΟΥΚΟΥΛΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ - ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

 Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ήθελα να σταθώ σε μερικά σημεία που δεν έχει δοθεί από τη μεριά μας η δέουσα βαρύτητα, μετά από τις τρεις προηγούμενες συνεδριάσεις και ιδιαίτερα της ακρόασης φορέων, γιατί ακριβώς αρχικά τοποθετηθήκαμε με επάρκεια και σαφήνεια νομίζω για τον κορμό του νομοσχεδίου που είναι ο Νέος Κώδικας.

 Πριν αναφερθώ σε συγκεκριμένες προτάσεις που απορρέουν από τη λογική μας για την οποία έχω μιλήσει πολλές φορές, θέλω να αναφερθώ σε μερικά άρθρα υπενθυμίζοντας κάποιες πράξεις που αναμένουμε από την πλευρά του Υπουργείου, κύριε Υπουργέ.

Πρώτον, σε ό,τι αφορά τους ένστολους που χάνονται σε ώρα καθήκοντος αναμένουμε την αναδιατύπωση όπως είπε και ο κ. Πετραλίας, για να είναι σαφές ότι δεν εξαιρούνται κατηγορίες, τα έχουμε πει αναλυτικά νομίζω δεν χρειάζεται να επιμείνουμε, συνεννοούμαστε όλοι. Θέτω ένα ερώτημα, επειδή η αρχική διάταξη του ΄93 κάνει διάκριση πάλι μεταξύ παλαιών και νέων ασφαλισμένων προ και μετά του ΄92, αναρωτιέμαι αν σε αυτή την κατηγορία πρέπει να κρατάνε αυτή τη διάκριση. Το βάζω ως ερώτημα και ως ιδέα. Δείτε το και έχουμε Ολομέλεια αύριο κι έχουμε όλο τον χρόνο σε μια νέα βελτιωμένη διαβούλευση να ανταποκριθούμε σε ό,τι όλες τις πτέρυγες της Βουλής έχουμε πει γι’ αυτό το τόσο ευαίσθητο θέμα για συμπολίτες μας που έχουν χάσει τη ζωή τους σε ώρα καθήκοντος.

 Τώρα για τα άρθρα 102 και 105. Υπάρχει ένα θέμα, το οποίο μάλιστα έλαβε και ονοματεπώνυμο χθες κιόλας, γιατί υπήρξε επώνυμη αναφορά συμπολίτη μας από το Κερατσίνι που βγαίνει σε πλειστηριασμό το σπίτι του την επόμενη εβδομάδα στις 24 Απριλίου αν θυμάμαι καλά, ενώ έχει λαμβάνειν από το δημόσιο και συγκεκριμένα εφάπαξ και πλήρη σύνταξη, γιατί έπαιρνε έναντι σύνταξη εδώ και δύο χρόνια, και η συγκεκριμένη εταιρεία εν πάση περιπτώσει από αυτά τα funds και τους servicers που έχει το δάνειό του, του βγάζει σε πλειστηριασμό το σπίτι ενώ του ζητάει ένα ποσό όταν αυτός με δήλωσή του λέει ότι έχει λαμβάνειν από το δημόσιο. Μήπως πρέπει σε αυτές τις περιπτώσεις να προβλεφθεί η μη δυνατότητα αυτού που το έχει στα χέρια του να το εκπλειστηριάζει; Θα επανέλθω στα άρθρα 102 και 105, γιατί φέρνουμε ρύθμιση γιατί δεν είναι τα πράγματα όπως μας τα είπε η κυρία Απαλαγάκη.

Το τρίτο σημείο, στο οποίο θέλω να σταθώ είναι τα άρθρα 96 έως 100, κύριε Υπουργέ. Απορώ γιατί δεν έχει το Γενικό Λογιστήριο επαρκή στοιχεία. Τελικά, θα υπάρξει επιβάρυνση του δημοσίου χρέους από όλα αυτά ή μάλλον απειλή επιβάρυνσης αν και εφόσον καταπέσουν κάποιες από τις εγγυήσεις; Γιατί αλλάζει αρκετά το καθεστώς και πρέπει να δοθούν όμως διευκρινίσεις θα γίνω σαφέστερος αύριο στην Ολομέλεια. Από την πλευρά σας, όμως, θα μπορούσε από σήμερα κιόλας να μας πείτε μερικά πράγματα περισσότερα για το τι γίνεται με τις εγγυήσεις που μαζεύει το δημοσίου, γιατί όταν καταπίπτουν περνά στο χρέος. Δεν είναι καθόλου πσοσοτικοποιημένο κοστολογημένο αυτό από το Γενικό Λογιστήριο στην έκθεση και πραγματικά προκαλεί απορία.

Τέλος για τις ρυθμίσεις, επειδή έχουμε μιλήσει πολλές φορές και είπαν όλοι οι φορείς και ζητάν μια γενναία ρύθμιση αναφερόμενοι κάτι παρόμοιο με τις 120 δόσεις, νομίζω κύριε Υπουργέ, ότι γίνεται το εξής. Εγώ αντιλαμβάνομαι ότι η φορολογική διοίκηση «αμύνεται» με το επιχείρημα ότι κάποιοι μπαίνουν σε τέτοιες «ευρύχωρες» ρυθμίσεις για να δώσουν μία, δύο δόσεις να πάρουν μία φορολογική ενημερότητα και μετά εξαφανίζονται. Νομίζω, μιας και έχουν πει τόσα πολλά για τις δυνατότητες και τα θετικά της ψηφιακής εποχής ότι πια η φορολογική διοίκηση έχει εργαλεία στα χέρια που μπορεί να δούμε πραγματικά τη θεσμοθέτηση μιας γενναίας ρύθμισης με φίλτρα πολύ συγκεκριμένα. Να μην μπορούν να μπουν δηλαδή, εκείνοι που έχουν μπει μια και δυο και τρεις φορές, και είναι κραυγαλέα η συμπεριφορά τους ότι δεν έχουν καμία σχέση και καμία ανάγκη με μια τέτοια ρύθμιση παρά μόνο την αξιοποιούν, όπως είπα, για πρόσκαιρους λόγους, πολλές φορές και με εναλλακτικά ΑΦΜ. Δηλαδή, έχουμε στοιχεία πολλά σήμερα δεν είναι γενικά για όλους, ούτε για λίγους αλλά κάποιοί που είναι ασυνεπής συνολικά υπάρχει τρόπος σήμερα να τους εντοπίσεις. Κάποιοι είναι πέρα από την κρίση οργάνων της φορολογικής διοίκησης, γιατί πίσω από τις μηχανές πάντα πρέπει να έχουμε ανθρώπους. Γιατί η μεν μηχανή δεν αφήνει τίποτα «συλλαμβάνει» τα πάντα αλλά δεν παύει να είναι ανόητη, θέλει άνθρωπο να αξιολογεί από πίσω. Αν δεν της πεις τι να κάνει τα αποτελέσματα θα είναι αντιφατικά έως περίεργα πολλές φορές και ανάποδα από αυτά που επιδιώκουμε.

Τώρα ολοκληρώνω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με αυτό που είναι το κύριο μέρος της τοποθέτησης μας στη δεύτερη ανάγνωση, κάνοντας γνωστό στην επιτροπή μας ότι από τη μεριά μας καταθέτουμε έξι τροπολογίες, οι οποίες έχουν σχέση, όπως είπαμε με συγκεκριμένα προβλήματα αλλά και με την λογική για την οποία έχουμε μιλήσει γενικότερα όλο αυτό το διάστημα και ειδικότερα βέβαια στις συνεδριάσεις που αφορούσαν το συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Πρώτον, με γνώμονα το γεγονός ότι η φορολογική διοίκηση, εκτός από τον διαρκή εκσυγχρονισμό της και τη βελτίωση με τη χρήση σύγχρονων μέσων, πρέπει συστηματικά να δείχνει και το ανθρώπινο πρόσωπο της και όχι ένα ψυχρό πρόσωπο τιμωρού, αλλά να είναι φιλική στον φορολογούμενο. Καταθέτουμε και πάλι την τροπολογία, την προσαρμόζουμε στο άρθρο 75 τώρα για τους τόκους υπερημερίας, τους τόκους εκπρόθεσμης καταβολής, να έχουν μειώσεις αντίστοιχες με τα λοιπά πρόστιμα. Την καταθέτουμε αυτή τη διάταξη, που την είχαμε καταθέσει και τον Δεκέμβριο, την επανακαταθέτουμε, προσαρμοσμένη πλέον στο άρθρο 75.

Παρομοίως, επανακαταθέτουμε την πρόταση που είχαμε κάνει ξανά τον Δεκέμβριο, για την οποία ακούσαμε πάρα πολλά από τον κόσμο της αγοράς, να μην επιβάλλεται πρόστιμο όταν η μη ηλεκτρονική διαβίβαση στοιχείων οφείλεται σε τεχνικό σφάλμα. Υπάρχει σωρεία περιπτώσεων που έχουν επιβληθεί βαρύτατα πρόστιμα, των 20.000 ευρώ, τέτοιου μεγέθους πρόστιμα, με διαπιστωμένη από το e-banking την καταβολή. Τα πάντα έχουν γίνει και απλά πιθανά δεν υπήρχε δίκτυο εκείνη την ώρα δεν έχει καταχωρηθεί η ηλεκτρονική διαβίβαση και αυτό αντιμετωπίζεται ως αδίκημα. Έχει πέσει βαρύς πέλεκυς. Είναι σαφής η διάταξη. Πρέπει να την δείτε με ενδιαφέρον.

Τρίτον, οι εξηγήσεις από την πλευρά της Ένωσης Ελληνικών Τραπεζών, εμάς δεν μας έπεισαν. Συνεχίσαμε την έρευνα. Αναφέρθηκα σε ένα σημειακό γεγονός, γιατί ήταν επώνυμη η αναφορά και η καταγγελία σε μια οικονομική ιστοσελίδα, για ένα σπίτι στο Κερατσίνι. Καταθέτουμε μια διάταξη για την προστασία των επιτοκίων σε πολίτες που εντάχθηκαν στο ν.3869, με τελεσίδικη δικαστική απόφαση και δεν μπορεί να ταλαιπωρούνται, και να παλινδρομούν διαρκώς, εξυπηρετώντας ή με το δάνειό τους με τις αυξήσεις επιτοκίων που έχουν εν τω μεταξύ σημειωθεί. Δεν λέμε ότι φταίει κάποιος αλλά αυτοί τουλάχιστον πρέπει να προστατευτούν.

Τέταρτον, ζητάμε να παραταθεί ο διακανονισμός ασφαλιστικών εισφορών και η αναστολή λήψης αναγκαστικών μέτρων, του άρθρου 48 του ν.3943. Έληξε 31/12/2023 και άνθρωποι, συμπολίτες μας, που ήταν ενήμεροι κανονικά, τηρούσαν τον διακανονισμό μέχρι 31/12, είναι ενώπιον αναγκαστικής είσπραξης γιατί δεν ισχύει πλέον. Κάναμε μία διάταξη, που νομίζω βοηθάει και τα έσοδα και τους συμπολίτες μας.

 Τέλος, καταθέτουμε δύο τροπολογίες, μιας και 30/4 είναι η προθεσμία για να πληρώσουμε όλοι μας, ολόκληρο τον ΕΝΦΙΑ ή σε 11 δόσεις. Εμείς εντοπίσαμε δύο περιπτώσεις. Η μία είναι στο Βόρειο Αιγαίο, γνωστή, και η άλλη στη Δυτική Μακεδονία, στους Άγιους Αναργύρους. Οι οικισμοί της Νεάπολης στο Βοϊο Κοζάνης και Καλαμίτσι, κι άλλοι στα Γρεβενά, για τους οποίους έχει υπάρξει απαλλαγή από τον ΕΝΦΙΑ. Πρόκειται για μη κατοικούμενους οικισμούς. Είναι γνωστό. Κάθε χρόνο παρατείνεται. Εμείς λοιπόν ασχοληθήκαμε με επιμέλεια στο θέμα. Διαπιστώσαμε ότι δεν έχουμε καμία ουσιαστική αλλαγή στο καθεστώς αυτών των οικισμών, τόσο στο Βόρειο Αιγαίο όσο και στη Δυτική Μακεδονία και ζητάμε να ισχύσει η απαλλαγή τους από τον ΕΝΦΙΑ και το 2024. Του χρόνου εδώ θα είναι πάλι η φορολογική διοίκηση, εδώ θα είναι πάλι η Βουλή να επαναξιολογήσει που βρίσκεται η υπόθεση μετεγκατάστασης Αγίων Αναργύρων, των οικισμών της Νεάπολης Βοϊου και πάει λέγοντας, όπως επίσης και των σεισμόπληκτων και πλημμυροπαθών Σάμου, Ικαρίας και άλλων περιοχών στο Βόρειο Αιγαίο που αναφέρονται ρητά από τον νόμο. Ζητάμε να υπάρξει μία παράταση ισχύος αναστολής του ΕΝΦΙΑ στις συγκεκριμένες περιοχές.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε κύριε συνάδελφε.

Το λόγο έχει τώρα ο Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, ο κ. Χρήστος Τσοκάνης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΣΟΚΑΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Καλημέρα σε όλους και όλες. Καλή δύναμη σε όλους τους εργαζόμενους, μικρούς αυτοαπασχολούμενους, βιοπαλαιστές, αγρότες, φοιτητές και φοιτήτριες που βρίσκονται σήμερα στον δρόμο του αγώνα της διεκδίκησης που μέσα από τις απεργιακές συγκεντρώσεις θέλουν να εκφράσουν την οργή και την αγανάκτησή τους για την ακρίβεια που τσακίζει κόκαλα σήμερα, για τους χαμηλούς μισθούς, για την έλλειψη υπογραφής συλλογικών συμβάσεων εργασίας, όπως και την έλλειψη των μέτρων υγιεινής και ασφάλειας στους χώρους δουλειάς.

Πραγματικά, περίμενα να μην συνεδρίαζαν σήμερα οι Επιτροπές τέτοια μέρα που παίρνει τη σκυτάλη της μεγάλης απεργίας της 28ης Φεβρουαρίου και έρχεται να εκφράσει με όλες τις δυνάμεις μέσα από την αγωνιστική διάθεση του λαού ότι δεν μπορεί και δεν πάει άλλο. Η Κυβέρνηση σήμερα έχει μπλέξει τον ελληνικό λαό σε δύο ιμπεριαλιστικούς πολέμους τόσο στην Ουκρανία όσο και στη Μέση Ανατολή με τεράστιους κινδύνους τόσο για το λαό μας όσο και για τη νεολαία μας και μάλιστα η χώρα μας να γίνει στόχος αντιποίνων. Εδώ και τώρα καλούμε την Ελληνική Κυβέρνηση και τα άλλα κόμματα να σταματήσει η εμπλοκή της χώρας μας στα πολεμικά πεδία και να επιστρέψει όλο το προσωπικό και το υλικό που έχει σταλεί εκτός συνόρων.

Άκουσα με πολύ μεγάλη προσοχή τον κ. Χατζηδάκη να λέει «Δεν υπάρχει το δεν γίνεται, υπάρχει το γίνεται». Εμείς λέμε όμως ότι το γίνεται δεν θα το αποφασίσουν ούτε τα μονοπώλια ούτε οι πολυεθνικές. Δεν θα το αποφασίζει η Ευρωπαϊκή Ένωση ούτε τα κόμματα που υποκλίνονται στις επιταγές και τις οδηγίες της. Το τι γίνεται και το δεν γίνεται θα το αποφασίσει ο ελληνικός λαός που μέσα από τους αγώνες του, την αντίδρασή του και την αγωνία του, αλλά και τη σημερινή απεργιακή συγκέντρωση που εξελίσσεται σε όλη την Ελλάδα θέλει και μπορεί να επιβάλει την ικανοποίηση των πραγματικών αναγκών του.

Θα μπορούσε, λοιπόν, να έρθει ένα νομοσχέδιο, το οποίο θα βάζει πάνω απ’ όλα τις ανάγκες του ελληνικού λαού. Παραδείγματος χάριν: πρώτο και κύριο τη ρύθμιση των οφειλών όλων των εργαζομένων, των ελεύθερων απασχολούμενων, των βιοπαλαιστών αγροτών με την γενναία περικοπή του κεφαλαίου γύρω στο 50% και την περικοπή των τόκων και των προστίμων. Μπορεί και πρέπει να γίνει. Δισεκατομμύρια έχουν χαρίσει και η σημερινή Κυβέρνηση αλλά και όλες οι άλλες Κυβερνήσεις, ΣΥΡΙΖΑ, ΠΑΣΟΚ το προηγούμενο διάστημα Νέα Δημοκρατία στο μεγάλο κεφάλαιο και τις πολυεθνικές. Σήμερα που οι πλειστηριασμοί και οι κατασχέσεις ανεβαίνουν με γεωμετρική πρόοδο, σήμερα που κινδυνεύουν τα φτωχά λαϊκά νοικοκυριά να βρεθούν στον δρόμο, σήμερα που με 6,2 δισεκατομμύρια νέους φόρους και αύξηση των προστίμων το 2024 κινδυνεύουν να μην βγάζουν το μήνα τα λαϊκά νοικοκυριά επιβάλλεται η Κυβέρνηση να βάλει και να θεσπίσει μια καινούργια και νέα ρύθμιση.

Δεύτερον, επιβάλλεται -γιατί θέλουμε να απαντήσουμε πάνω στα 11 σημεία που έβαλε ο κ. Υπουργός- σήμερα το 2024 και όχι το 1930 και 1940 να έχουμε αφορολόγητο 12.000 ευρώ για όλους, με 3.000 ευρώ για κάθε ανήλικο προστατευόμενο τέκνο. Να έχουμε μείωση των φορολογικών συντελεστών για τους βιοπαλαιστές αγρότες και τους μικρούς αυτοαπασχολούμενους, για την εργατική τάξη της χώρας μας και να έχουμε αύξηση των φόρων στο ύψος του 45% για το μεγάλο κεφάλαιο, τις πολυεθνικές και τους ομίλους. Να έχουμε την κατάργηση των προστίμων για τις ψηφιακές συναλλαγές που δεν κατορθώνει ένα νοικοκυριό -είτε επειδή πληρώνει δάνεια είτε άλλες υποχρεώσεις- που δεν υπολογίζονται στις φορολογικές δηλώσεις. Να έχουμε την κατάργηση των τεκμηρίων διαβίωσης και την κατάργηση του τεκμαρτού τρόπου φορολόγησης των ελεύθερων επαγγελματιών.

Τρίτον, θα μπορούσε για να είναι προοδευτικό ένα νομοσχέδιο να έχει την κατάργηση του ΦΠΑ στα είδη πλατιάς λαϊκής κατανάλωσης, την κατάργηση του ΕΝΦΙΑ, την κατάργηση του Τέλους Επιτηδεύματος, όπως και του πλαφόν στις τιμές του ρεύματος, του φυσικού αερίου και την κατάργηση των Ειδικών Φόρων Κατανάλωσης σε ενέργεια και καύσιμα.

Τέταρτον. Θα έπρεπε ένα προοδευτικό νομοσχέδιο και όχι το νομοσχέδιο που επιβάλλει η Ευρωπαϊκή Ένωση, τα μονοπώλια και οι όμιλοι, να έχει μέσα την κατάργηση των προνομίων και των φοροαπαλλαγών του μεγάλου κεφαλαίου, το αφορολόγητο των εφοπλιστών. Την κατάργηση του εδώ και τώρα. Την κατάργηση του 15%, που ψηφίσατε πριν 15 μέρες, του φόρου των πολυεθνικών εταιρειών. Την κατάργηση του αναβαλλόμενου φόρου των τραπεζών. Την κατάργηση της δωδεκαετούς φοροαπαλλαγής των στρατηγικών επενδυτών. Και η επιβολή του 45% των φόρων σε όλους αυτούς, να ανοίξει το δρόμο για την ικανοποίηση πλατιών λαϊκών αναγκών. Σήμερα, ο λαός μας πληρώνει το 95% των φόρων και το κεφάλαιο μόλις το 5%. Όπως επίσης και την κατάργηση της προμήθειας στα POS.

Πέμπτο. Εκείνο που κάνει το νομοσχέδιο, εκτός από φορομπηχτική και τρομομπηχτική πολιτική, είναι ότι έρχεται να επιβραβεύσει τη ρουφιανιά, την καταγγελιολογία, να βάλει τον έναν να τσακώνεται και να ρουφιανεύει τον άλλον. Και μάλιστα, όχι μόνο αυτό, φοραπαλλάσσει και το μπόνους της ρουφιανιάς. Τη στιγμή που φορολογούνται τα εισοδήματα από τον ΟΑΕΔ, όταν το εισόδημα προστίθεται στις μισθωτές υπηρεσίες κ.λπ. και υπερβαίνει - για να μην κάνω ανάλυση - φορολογεί το επίδομα ασθενείας από το ΙΚΑ, φοραπαλλάσσει το επίδομα της καταγγελίας, της ρουφιανιάς. Αυτά που κάνανε οι κοτζαμπάσηδες επί τουρκοκρατίας και οι συνεργάτες των Γερμανών την περίοδο της κατοχής.

Έκτο. Ειλικρινά, δεν ξέρω, επειδή άκουσα και τον Εισηγητή της Νέας Δημοκρατίας, έχετε βγει στην αγορά; Εμένα με παίρνουν, ως φοροτεχνικό, συνέχεια πελάτες μου και μου λένε γεμάτοι αγωνία : διώχνουμε τους πελάτες, γιατί δεν μπορούμε να λειτουργήσουμε όλο αυτό τον ψηφιακό κυκεώνα που μας έχει επιβληθεί. Αγωνιούν αν θα σταλεί το Ζ στα esend, αγωνιούν αν είναι συνδεδεμένη ή αν αποσυνδέθηκε η ταμειακή με τα POS, αγωνιούν αν λειτουργούν τα συστήματα όλα αυτά τα ψηφιακά. Άρα, νομίζουμε ότι επιβάλλεται ο περιορισμός του ψηφιακού λαβύρινθου που στραγγαλίζει σήμερα, όχι μόνο τους μικρούς αυτοαπασχολούμενους, αλλά και όλο το λαό μας. Δεν είναι μόνο οι συνταξιούχοι και οι υπερήλικες, οι οποίοι δεν τα καταφέρνουν. Δεν τα καταφέρνει πάνω από το 90%, που είναι η συντριπτική πλειοψηφία του ελληνικού λαού, γι’ αυτό και ξεπηδάνε ΚΕΠ για όλες τις υπηρεσίες, για τα πάντα και τους πάντες. Από τα voucher, από τις αλλαγές στους λογαριασμούς της ΔΕΗ, του ΟΤΕ και της ενέργειας, μέχρι και μία απλή αποστολή σε μια ενημέρωση από την εφορία.

Έβδομο. Δεν πρέπει, σε καμία περίπτωση, να επιβληθεί κανένα πρόστιμο για τα MyDATA, υποβάλλοντας μόνο τα έσοδα στην ΑΑΔΕ και να αποτελούν τα βιβλία εσόδων- εξόδων τη μοναδική πηγή προσδιορισμού των κερδών και των εσόδων της επιχείρησης. Και μάλιστα, σε περίπτωση που ένας μικρός αυτοαπασχολούμενος έχει κόψει την απόδειξη του, έχει κόψει την απόδειξη στο POS, έχει καταγραφεί στα βιβλία εσόδων - εξόδων του η συναλλαγή, έχει υποβάλει το ΦΠΑ, δεν πρέπει, σε καμία περίπτωση, να του επιβάλλεται πρόστιμο, γιατί δεν απεστάλη για κάποιο λόγο στο esend και όχι λόγω ανωτέρας βίας, μπορεί και ο ίδιος να μην το αντιληφθεί.

Επίσης, έχει μεγάλη σημασία και πρέπει νομίζω να το δούμε, γιατί μπαίνουν πολύ αυστηρά τα πρόστιμα, κατά τη δική μας γνώμη. Είμαι ελεύθερος επαγγελματίας, έχω ταμειακή μηχανή και έρχεται ένας πελάτης μου με τιμολόγιο να με πληρώσει με κάρτα POS. Εγώ πρέπει να κόψω απόδειξη λιανικής, πιστωτική απόδειξη λιανικής και μετά να κόψω και το τιμολόγιο. Κύριε Υπουργέ, μακάρι να έχω λάθος και να έχουν λάθος και οι πελάτες και οι συνάδελφοι λογιστές που μας ενημέρωσαν ή αν το αλλάξατε και δεν το αντιληφθήκαμε, έχουμε όλη την καλή διάθεση να το αποδεχτούμε.

Όγδοο. Όσον αφορά τώρα τις φορολογικές δηλώσεις, το λέμε όπως το είπαμε και στις Επιτροπές. Από τη στιγμή, που όχι μόνο δεν έχουν ανοίξει οι φορολογικές δηλώσεις, αλλά και πολλές οδηγίες και ένα πρωτόγνωρο πεδίο, λαιμητόμος για τους μικρούς αυτοαπασχολούμενους που θα επιβάλει την τεκμαρτή φορολόγηση, είναι μπροστά μας, επιβάλλεται οι φορολογικές δηλώσεις να υποβάλλονται μέχρι τις 31 Οκτωβρίου για τη φετινή χρονιά και μέχρι τις 31 Δεκεμβρίου, αν υποβάλλονται μέσω λογιστή φοροτεχνικού.

Ένατο. Επιβάλλεται η θεσμοθέτηση για την ασθένεια των λογιστών, όπως και η αποζημίωση για την ασθένεια όλων των μικρών αυτοαπασχολούμενων, οι οποίοι κατά μεγάλη πλειοψηφία, από ένα ευρώ έως χιλιάδες ευρώ, είναι ανασφάλιστοι σήμερα. Και το παραμύθι που έφερε το Υπουργείο Εργασίας μέχρι 100 ευρώ να ασφαλίζονται, δεν έρχεται να ικανοποιήσει, παρά τις ανάγκες ελάχιστων, μετρημένων στα δάκτυλα των δύο χεριών.

Νομίζουμε ότι η απενεργοποίηση με την προοπτική κατάργησης του ν.4557, όπως και η ανάκληση της απόφασης για το κλείσιμο του ΦΠΑ, πρέπει να είναι στις προτεραιότητες των αποφάσεών μας.

Το δέκατο, αφορά τα POS με τις ταμειακές μηχανές, δηλαδή, η διασύνδεση των POS με τις ταμειακές μηχανές. Έχουμε την εντύπωση, μετρώντας τα στοιχεία που μιλάνε για το 50% της διασύνδεσης αυτή τη στιγμή και έχουμε στοιχεία από τους ίδιους τους τεχνικούς αλλά και τους μικρούς αυτοαπασχολούμενους, ότι θα πρέπει να προχωρήσει μέχρι τις 30 του Σεπτέμβρη. Πρέπει να δοθεί και γενναία παράταση για την αλλαγή των ταμειακών μηχανών για την εστίαση τουλάχιστον μέχρι τις 31 Οκτωβρίου, χωρίς να επιβαρύνονται οικονομικά, ούτε οι τεχνικοί οι οποίοι είναι απλήρωτοι από τα voucher, γιατί μέχρι το Δεκέμβρη έχουν γίνει οι πληρωμές, αλλά ούτε οι μικροί αυτοαπασχολούμενοι, οι οποίοι τρέχουν από δω και από κει και ξοδεύουν πακτωλό χρημάτων.

Να σας το θυμίσω για να το γνωρίζουν όλοι, ότι στις λαϊκές αγορές οι πωλητές πληρώνουν 25 ευρώ το μήνα, μόνο και μόνο για να έχουν τη δυνατότητα μέσω κάρτας sim να στέλνουν τα δεδομένα, στο Υπουργείο Οικονομικών. Αυτή είναι άλλη μία επιβάρυνση, η οποία προστίθεται στην αύξηση του ΕΦΚΑ, στην ακρίβεια και στη δυσκολία επιβίωσης.

Κράτησα για τελευταίο, το ζήτημα των δανείων, όπως μπαίνει στο νομοσχέδιο για τους Έλληνες ομογενείς από την πρώην Σοβιετική Ένωση. Νομίζουμε ότι εδώ και τώρα, επιβάλλεται η περικοπή, επαναλαμβάνω, η περικοπή, γιατί δεν πήρανε καμία βοήθεια όλοι οι Έλληνες πατριώτες και συμπατριώτες μας που ήρθαν να την πρώην Σοβιετική Ένωση, γνωρίζοντας τη δεύτερη προσφυγιά μετά τη Μικρασιατική Καταστροφή και τη γενοκτονία. Αυτοί οι άνθρωποι δεν πήραν καμία βοήθεια και επιβάλλεται, εδώ και τώρα, η γενναία περικοπή στο 50 % των δανείων που τους έδωσε το ελληνικό δημόσιο, όπως και η περικοπή όλων των τόκων και των προστίμων με μία γενναία ρύθμιση, η οποία θα έχει να κάνει με το 10% της αποπληρωμής από το ετήσιο εισόδημα που θα δηλώνει ο καθένας τους.

Τέλος και ολοκληρώνοντας, καταψηφίζουμε «με χέρια και πόδια» το νομοσχέδιο, όχι γιατί έχουμε τίποτα προσωπικό με το Υπουργείο, αλλά ακριβώς γιατί δεν έρχεται να εξυπηρετεί σε τίποτα τον ελληνικό λαό στις σύγχρονες ανάγκες του 21ου αιώνα, πρέπει να ξεσηκωθεί και να βγει στους δρόμους, να διεκδικήσει και να επιβάλει, την ικανοποίησή τους.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς σας ευχαριστούμε κύριε συνάδελφε.

Θα δώσω τον λόγο για λίγο στον κύριο Υφυπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, τον κύριο Θεοχάρη Θεοχάρη, για μία μικρή παρέμβαση και μετά στον κύριο Πετραλιά.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Όχι, εγώ απλώς να διευκρινίσω κύριε Πρόεδρε, το θέμα με τα τιμολόγια και τίποτα άλλο, για τα τεχνικής φύσης, τουλάχιστον να μην διαφωνούμε για τα γεγονότα κύριε Τσοκάνη.

Η απόφαση του Διοικητή της ΑΑΔΕ που βγήκε, ήταν σαφής.

Στις περιπτώσεις εκείνες, στις οποίες οι επιχειρήσεις έχουν βασικά ταμειακές μηχανές, δεν κόβουν δηλαδή τιμολόγια, γιατί αλλιώς έχουν τα λεγόμενα ERP συστήματα και λειτουργούν διαφορετικά.

Παρ’ όλα αυτά, όμως, έχουν περιστασιακά κάποια τιμολόγια. Σε αυτές τις περιπτώσεις, μπορεί να μπαίναν στο τιμολόγιο την εφαρμογή της ΑΑΔΕ, κόβουν 1 την εβδομάδα ή έστω 1 την ημέρα, ή ένα ή δύο ή τρία το μήνα. Σε αυτές τις περιπτώσεις, λοιπόν, δόθηκε η λύση μέσω της έκδοσης απόδειξης είσπραξης, δηλαδή, ούτε απόδειξης ούτε τιμολόγιου, να δίνετε το ποσό από την ταμειακή στο POS και να γίνεται η πληρωμή μέσω κάρτας. Ξαναλέω, στις λίγες περιπτώσεις που κόβεται τιμολόγιο και στις λίγες από αυτές περιπτώσεις που θέλεις να πληρώσεις και με κάρτα και μετά πηγαίνεις και κόβεις το τιμολόγιό σου κανονικά, στην όποια εφαρμογή θες να χρησιμοποιήσεις. Επειδή κάποιες ταμειακές, ακόμη, οι περισσότερες το έχουν κάνει πια, αλλά τις πρώτες μέρες, κάποιες ή οι περισσότερες δεν το είχαν ως τέτοια λογική – ως τέτοια δυνατότητα. Επειδή, λοιπόν, κάποιες ταμειακές μπορεί να μην μπορούσαν να ανταποκριθούν σε αυτή τη μεθοδολογία, η οποία είναι η ενδεδειγμένη, υπενθύμιζε η απόφαση, πως υπάρχει πάντοτε η δυνατότητα, πάντοτε, να εκδώσεις μια απόδειξη, να την ακυρώσεις και να εκδώσεις ένα τιμολόγιο. Αυτό, ξαναλέω, ήταν μια προσωρινή λύση, μέχρι οι ταμειακές που τώρα πια η πλειοψηφία το υλοποιεί, να μπορούν να κάνουν την ενδεδειγμένη διαδικασία, που είναι απλώς μια απόδειξη είσπραξης, πληρωμή με το POS και έκδοση ενός τιμολογίου, χωρίς ακυρώσεις, χωρίς τίποτα άλλο.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς σας ευχαριστούμε κύριε Υπουργέ και θα έχει το λόγο για μια μικρή παρέμβαση ο Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, ο κ. Αθανάσιος Πετραλιά.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΕΤΡΑΛΙΑΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Δύο θέματα. Πρώτον, όσον αφορά την αποζημίωση για σύνταξη γονέων άτεκνου και άγαμου υπαλλήλου στρατιωτικού. Με τον όρο «στρατιωτικός», σύμφωνα με τον Κώδικα Συντάξεων, θεωρούνται όλοι ένστολοι. Οπότε, δεν χρειάζεται αναδιατύπωση η διάταξη όπως είναι. Να σάς τη διαβάσω κιόλας. «Στρατιωτικός νοείται εκείνος που υπηρετεί στις Ένοπλες Δυνάμεις, τη Χωροφυλακή και το Λιμενικό Σώμα και σε κάθε Όπλο, Σώμα ή κλάδο. Η ειδικότητά του ως αξιωματικός, ανθυπασπιστής ή οπλίτης. Θεωρείται, επίσης, ως στρατιωτικός, για την εφαρμογή του παρόντος, και αυτός που υπηρετεί στην Αστυνομία Πόλεων ως αξιωματικός ή κατώτερος αστυνομικός υπάλληλος». Άρθρο 25 του ν.1854/1951.

«Θεωρούνται στρατιωτικοί, επίσης, και οι αξιωματικοί, οι πυρονόμοι και τα κατώτερα όργανα του Πυροσβεστικού Σώματος για το δικαίωμα σύνταξης». Ν. 413/1976.

 Άρα, εδώ πάμε και πειράζουμε τον Κώδικα Συντάξεων, οπότε ο όρος «στρατιωτικός» αναφέρεται σε όλες αυτές τις περιπτώσεις. Δεν χρειάζεται αναδιατύπωση. Όλοι οι ένστολοι.

Ως προς διάκριση «πριν και μετά το ΄93». Πριν το 1993, όσοι είχαν καταταγεί ήδη δικαιούνταν σύνταξη. Το 1993 έγινε αλλαγή και είπαν ότι αντί για σύνταξη οι γονείς, επειδή είναι μεγάλοι σε ηλικία, να παίρνουν ένα ποσό, το οποίο σήμερα είναι 100.000 ευρώ. Άρα, οι πριν το 1993, ήδη δικαιούνται.

Και ερχόμαστε τώρα και για τους μετά το 1993 και λέμε «Έχετε δικαίωμα να διαλέξετε μεταξύ σύνταξης και 100.000 ευρώ». Απλά, είναι για να διευκρινίσουμε.

 Τώρα, ως προς τα δάνεια με εγγύηση του ελληνικού δημοσίου να σας δώσω την εικόνα. Έχουμε καταπτώσεις δανείων, από τις προηγούμενες δεκαετίες, που έχουν καταπέσει. Το έχουμε ξαναπεί και είναι περίπου 2,3 δις. Από αυτά, το Γενικό Λογιστήριο έχει φτιάξει, εδώ και 4 χρόνια, και εκκαθαρίζει συνεχώς, με ομάδες εργασίας με περίπου 70 υπαλλήλους, τα αιτήματα καταπτώσεων από το 2020. Αυτά τα 2 δις έχουν εγγραφεί στο έλλειμμα του 2020, που αναγνωρίστηκαν οι υποχρεώσεις του κράτους απέναντι στους δανειολήπτες κλπ. Οπότε, δεν επηρεάζουν.

Αυτές οι διατάξεις είναι για να δούμε κάποιες περιπτώσεις, που υπήρχε δυσκολία εκκαθάρισης των δανείων και αποπληρωμής τους. Τι γίνεται όταν εκκαθαρίζεται ένα δάνειο με εγγύηση δημοσίου; Βεβαιώνεται το ποσό στην ΑΑΔΕ, για το οποίο υπάρχει ειδική πρόβλεψη που μπορεί να μπει είτε σε 120 δόσεις, είτε σε εξωδικαστικό και σταματάει να χρωστά ο δανειολήπτης στην τράπεζα και να έχει αναγκαστικά μέτρα εκτέλεσης κλπ.

Επομένως, έχουμε κάποιες διατάξεις εδώ, ειδικά για τα φυσικά πρόσωπα που είναι 1,2 δις τα δάνεια, ήδη έχουν πληρωθεί τα 700 εκατομμύρια και υπάρχουν κάποια υπόλοιπα που υπήρχαν προβλήματα. Και ερχόμαστε με αυτές τις διατάξεις, για τους συμπολίτες μας που έχουν προβλήματα στην εκκαθάριση, να τα λύσουμε.

Η πρώτη διάταξη, λοιπόν, τι λέει; Ελλείποντα δικαιολογητικά. Υπάρχουν περιπτώσεις που λείπει το πιστοποιητικό του κτηνοτρόφου που είχε εκδοθεί πριν 20 χρόνια και δεν υπάρχει πια κτηνοτρόφος, ούτε πρόβατα να τα βρούμε και να τα βεβαιώσουμε. Οπότε, φέρνει Υπεύθυνη Δήλωση η τράπεζα ότι αυτό το πιστοποιητικό λείπει από το φάκελο. Εδώ μιλάμε για ειδική διαδοχή, δάνεια που πήγαν από την ΑΓΡΟΤΙΚΗ στην ΠΕΙΡΑΙΩΣ. Άρα, μέσα στο φάκελο δεν υπήρχε το Πιστοποιητικό. Δεν μπορεί να εκδοθεί πλέον και έχει μείνει ο δανειολήπτης και χρωστάει στην τράπεζα, που του κάνει αναγκαστικά μέτρα. Οπότε, λέμε να δίνεται μια βεβαίωση ότι δεν υπάρχει και δεν μπορεί να εκδοθεί πλέον το πιστοποιητικό και θεωρούμε εντάξει την εγγύηση και την πληρώνουμε. Νομίζω είναι σωστό και το καταλαβαίνουμε όλοι.

Αναστολή του χρόνου παραγραφής. Εφόσον έχει υποβληθεί, εντός της πενταετίας, στη Δ25, στη Διεύθυνση του Γενικού Λογιστηρίου, δεν χρειάζεται να ξανακάνουν αγωγές οι τράπεζες και να χάνουμε χρόνο στην εκκαθάριση και εμείς και οι τράπεζες και να ταλαιπωρούνται και οι δανειολήπτες. Προχωράμε κανονικά στην εκκαθάριση.

Ρευστοποίηση εξασφαλίσεων. Εδώ είναι μια άλλη περίπτωση. Υπάρχουν κάποιες εγγυήσεις συγκεκριμένων ΚΥΑ, που είχαν εκδοθεί πριν 20 χρόνια και οι οποίες λένε ότι πρέπει να γίνει ρευστοποίηση των περιουσιακών στοιχείων και το υπόλοιπο να το πληρώσει το κράτος. Και τίθεται το ερώτημα: Πόσες προσπάθειες πλειστηριασμού να γίνουν; Μία, δύο, τρεις; Εδώ λέμε, βάσει της νομολογίας του Αρείου Πάγου, εφόσον έχει εκκινήσει η διαδικασία, θεωρείται ότι μπορεί να πληρώσει το κράτος. Υπάρχει νομολογία σχετική των δικαστηρίων.

Μετά, έχει να κάνει με το Νόμο Κατσέλη. Υπήρχε το ζήτημα όταν διαγράφει ο δικαστής σε ένα δανειολήπτη ένα ποσό πχ 30% της οφειλής, μετά αυτό συνεχίζει και το χρωστά στην τράπεζα; Λέμε «δεν συνεχίζει να το χρωστάει στην τράπεζα, έρχεται και το πληρώνει το κράτος».

Για τους θανόντες. Είναι καμιά 40αριά εκατομμύρια περιπτώσεις που δεν μπορεί να βρεθεί ο θανών και δεν μπορεί να λυθεί το πρόβλημα να πληρωθεί η κατάπτωση και ψάχνουμε τους κληρονόμους. Οπότε, τους βεβαιώνουμε στο ΑΦΜ του θανούντος, λέμε τους επιγόνους στη φήμη του θανόντος -όπως κάνει και η Εφορία- για να προχωρήσει σε εκκαθάριση κατάπτωσης.

Και μετά έχουμε τους παλιννοστούντες. Πολύ σημαντικό. Είχαν βγει 2 ΚΥΑ –μία του 2004 και μια του 2005. Αυτή που βγήκε πρώτη, του 2004, έλεγε ότι δεν χρειάζεται να έχεις πάρει υποθήκη.

Αυτή που βγήκε το 2005, ήρθε εκ των υστέρων και έλεγε ότι έπρεπε να είχαν πάρει οι τράπεζες υποθήκη στους δανειολήπτες. Αλλά ο δανειολήπτης είχε υπογράψει τη σύμβαση με την τράπεζα χωρίς υποθήκη, με βάση την πρώτη ΚΥΑ και δημιουργήθηκε νομικό κενό. Οπότε, λέμε εμείς, θεωρούμε έγκυρες τις εγγυήσεις και τις πληρώνουμε προς τις τράπεζες και με την πρώτη ΚΥΑ, με αυτά που προέβλεπε η πρώτη ΚΥΑ, που είναι το λογικό.

Στο τέλος είναι η δυνατότητα και κατευθείαν να μπορούν να μπουν στον εξωδικαστικό, γιατί υπήρχε κώλυμα. Γιατί αν ο εξωδικαστικός έκοβε ένα ποσό, δεν μπορούσαν να τους βάλουν οι τράπεζες, υπήρχε θέμα, γιατί σου λέει χάνουμε από την εγγυητική ευθύνη. Οπότε και στον εξωδικαστικό να μπει κάποιος, κατευθείαν τη διαφορά την πληρώνουμε εμείς, ώστε να μπορέσει να μπει στον εξωδικαστικό. Όλα αυτά τα ποσά δεν έχουν επιπλέον δημοσιονομικό κόστος, καθώς δημοσιονομικά έχουν εγγραφεί στο 2020, τα 2 δις και είναι εδώ πέρα για να καθαρίσουμε και τα υπόλοιπα αιτήματα πληρωμών και να λήξει το θέμα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε κύριε Υφυπουργέ. Συνεχίζουμε με τον Ειδικό Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας της Ελληνικής Λύσης - Κυριάκος Βελόπουλος, τον κ. Στυλιανό Φωτόπουλο, για 8 λεπτά.

 **ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΦΩΤΟΠΟΥΛΟΣ(Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Ελληνική Λύση – Κυριάκος Βελόπουλος»):** Να τονίσω, για ακόμα μια φορά, πως οι ενστάσεις και η κριτική μας στο νομοσχέδιο εστιάζει, όχι σε αυτά τα οποία κάνει αλλά σε αυτά τα οποία δεν κάνει. Αναγνωρίζουμε, φυσικά, ότι το θέμα των ρυθμίσεων και των ληξιπρόθεσμων οφειλών είναι θέμα του κώδικα είσπραξης δημοσίων εσόδων και όχι του κώδικα φορολογικών διαδικασιών. Αλλά αυτό δεν είναι δικαιολογία, για ένα πρόβλημα τόσο εκρηκτικό, όπως είναι το ιδιωτικό χρέος, τόσο προς το δημόσιο όσο και ως προς τα ασφαλιστικά ταμεία. Οι αριθμοί, εξάλλου, μιλάνε από μόνοι τους, 107 δις, περίπου, οι οφειλές προς το δημόσιο και άλλα 50 δις οι οφειλές προς τα ασφαλιστικά ταμεία.

Όταν, λοιπόν, σε κάθε νομοσχέδιο έχουμε τροπολογίες από άσχετα υπουργεία, είναι τουλάχιστον άστοχο να επιμένουμε, πως δεν θα μπορούσε, στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο, να μπει η ζητούμενη από όλους, από όλους τους κοινωνικούς φορείς και από την κοινωνία, επαναφορά της ρύθμισης των 120 δόσεων, ούτως ώστε και οι φορολογούμενοι να νιώθουν φορολογικά ενήμεροι και να νιώθουν ότι έχουν μπει πάλι στη διαδικασία την παραγωγική και το κράτος να αρχίσει να εισπράττει. Άρα, θεωρούμε ότι θα πρέπει να το δείτε αύριο ή σε επόμενη διαδικασία. Ας ξεφύγουμε λίγο από αυτή την προτεσταντική τιμωρητική λογική την οποία έχουμε.

Επανέρχομαι και σήμερα, σε ένα θέμα το οποίο έχει προκύψει και το οποίο θα το βρίσκουμε συνεχώς μπροστά μας το επόμενο διάστημα, που είναι η αύξηση του ακατάσχετου ορίου στις τράπεζες από τα 1.250 ευρώ. Έγινε μια αύξηση στον κατώτατο ονομαστικό μισθό, πρόσφατα. Ήταν η τέταρτη, αν θυμάμαι καλά, τα τελευταία χρόνια, από 1η Απριλίου. Ξέρετε ότι ο ακατάσχετος λογαριασμός έχει παραμείνει, για πάρα πολλά χρόνια, στα 1.250 ευρώ. Αν συνυπολογίσετε ότι τις επόμενες ημέρες οι μισθωτοί θα εισπράξουν και το δώρο Πάσχα ή το καλοκαίρι το επίδομα αδείας ή τα Χριστούγεννα το δώρο Χριστουγέννων, άρα δύο μισθοί, συν τις τριετίες, οι οποίες έχουν ξεπαγώσει, όπως καταλαβαίνετε, θα υπάρξει αρκετός κόσμος, γιατί είναι πάνω από 1.000.000 αυτοί, οι οποίοι χρησιμοποιούν το ευεργέτημα του ακατάσχετου λογαριασμού, στους οποίους θα γίνει κατάσχεση από τον τραπεζικό λογαριασμό. Δεν νομίζω ότι αυτή είναι η πρόθεση του νομοθέτη.

Τώρα, όσον αφορά τις ημερομηνίες και τις διαδικασίες των φορολογικών δηλώσεων, δεν θα αναφερθώ σήμερα, γιατί ο χρόνος είναι περιορισμένος. Θα πω, όμως, λεπτομερώς, αύριο στην Ολομέλεια.

Θα αναφέρω, πολύ περιληπτικά, κάποια πράγματα, όσον αφορά τα πρόστιμα, τα οποία τα δείξαμε και στις δύο προηγούμενες συνεδριάσεις. Ξέρετε, κύριοι Υπουργοί, μόνο οι ποινές δεν αρκούν. Δεν οδηγούν, πάντοτε, προς τη σωστή κατεύθυνση. Αντιθέτως, θα έλεγα, αυτά τα υπερβολικά πρόστιμα και οι λάθος ελεγκτικές στοχεύσεις, οδήγησαν σε μεγάλες βεβαιώσεις ανείσπρακτων φόρων, τα προηγούμενα χρόνια. Έχουμε, ήδη, φτάσει τα 107 δις σε ληξιπρόθεσμα και δυστυχώς, παρέσυραν και πολιτικές ηγεσίες -να θυμηθούμε το «λεφτά υπάρχουν»- να λένε πως εκεί είναι η πηγή, από εκεί θα πάρουμε τα χρήματα, από εκεί μπορεί το κράτος να αντλήσει έσοδα. Αν και κάποιοι, οι οποίοι γνωρίζαμε λίγο πως λειτουργεί η οικονομία, ξέραμε ότι αυτά τα ποσά είναι απλά αριθμοί, είναι ανεπίδεκτο είσπραξης και από πίσω τους υπάρχουν πτωχευμένες επιχειρήσεις είτε στην ουσία είτε στον τύπο.

Τι γίνεται, όμως, με αυτά τα πρόστιμα. Υπάρχει κίνδυνος να χαθεί η εμπιστοσύνη του λογιστικού κόσμου. Και αυτό δεν είναι καλό. Ο λογιστικός κόσμος έχει σηκώσει ένα πολύ μεγάλο μέρος στην εφαρμογή της φορολογικής και εργατικής νομοθεσίας, θα έλεγα εγώ. Το μεγαλύτερο μέρος των καθημερινών ελέγχων και της τροφοδοσίας του συστήματος και του MyData, αλλά και όλων των υπόλοιπων υποσυστημάτων της Γενικής Γραμματείας, τα σηκώνουν οι φοροτεχνικοί, εκεί που κάποτε τα σήκωναν οι εφορίες.

Προτείνουμε να υπάρχει διάταξη, η οποία να προβλέπει ότι σε περίπτωση που έχει γίνει καθυστέρηση στην υποβολή στοιχείων στο MyData ή οποιοδήποτε άλλο σύστημα, εάν έχουν πληρωθεί οι φόροι και έχουν καταχωρηθεί εμπρόθεσμα οι συναλλαγές στα βιβλία, εάν έχει αποδοθεί ο ΦΠΑ, να μην επιβάλλονται πρόστιμα. Θα σας αναφέρω ένα πολύ χαρακτηριστικό παράδειγμα. Έχει διαπιστωθεί πρόσφατα ότι επιβλήθηκε πρόστιμο 17.000€ μόνο και μόνο γιατί κάποιος είχε τραβήξει το καλώδιο από μια ταμειακή μηχανή από τις 2 που χρησιμοποιούσε η επιχείρηση, με αποτέλεσμα να μην διαβιβάζει τα «Ζήτα» στο esend. Όταν έγινε έλεγχος, αν και διαπιστώθηκε ότι είχαν υποβληθεί όλες οι δηλώσεις και είχαν αποδοθεί οι αναλογούντες φόροι, τέθηκε το θέμα των ποινών. Η επιχείρηση δεν είχε καταλάβει ότι δεν διαβίβαζε το esend. Αυτό σας το λέω και από ιδία άποψη. Εμείς όταν αλλάξαμε στο γραφείο μου τον πάροχο, τον τηλεπικοινωνιακό, από τη Vodafone στην Cosmote, δεν είχαμε καταλάβει ότι δεν διαβίβαζε εξαιτίας αυτού του γεγονότος στο esend η ταμειακή μηχανή. Στην προκειμένη περίπτωση λοιπόν, ο έλεγχος, αν και κατέγραψε τα πραγματικά περιστατικά και κατέγραψε ότι δεν υπήρχε φοροδιαφυγή, τελικά επέβαλε το πρόστιμο των 17.000€ γράφοντας ότι οι διατάξεις είναι τυπικές και δεν εξετάζουν την ουσία των πραγμάτων. Και στην ενδικοφανή προσφυγή, στην οποία κατέφυγε η συγκεκριμένη επιχείρηση αναγράφηκαν πάλι τα ίδια πράγματα, αλλά το πρόστιμο παρέμεινε. Αυτόν τον άνθρωπο, αυτόν τον επιχειρηματία δεν μπορούμε να τον πείσουμε ότι βρίσκεται στη σωστή πλευρά.

Χρειάζονται λοιπόν ειδικά περιθώρια εφαρμογής, ειδικά στα ειδικά καθεστώτα και εδώ θα πρέπει να πούμε ότι επαναφέρεται η γραφειοκρατία, η γραφειοκρατία, την οποία είχαμε παλιότερα και ο κύριος Πρόεδρος μπορεί να βεβαιώσει και όσοι έχουν μια εμπειρία και στα φορολογικά, αλλά και στα επιχειρηματικά. Αν θυμόμαστε παλιότερα υπήρχε το πελατολόγιο, το οποίο σε πολλές των περιπτώσεων δημιουργούσε προστριβές μεταξύ της Εφορίας, των φοροτεχνικών και των επιχειρηματιών. Ένα blanco στο όνομα που έκανε ένας γιατρός, γιατί ο γιατρός εκείνη την ώρα δεν σκέφτεται πώς θα λειτουργήσει για το φορολογικό μηχανισμό, αλλά σκέφτεται πώς θα θεραπεύσει τον ασθενή του, ήτανε αιτίες προστριβών. Τώρα μαθαίνουμε ότι με βάση αποφάσεις της ΑΑΔΕ θα επανέλθει το ψηφιακό πελατολόγιο, το οποίο θα έρθει πάλι να είναι στα πρόσθετα βιβλία. Εδώ να δούμε λίγο όμως πώς θα λειτουργήσει.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Υφυπουργός Οικονομικών):** (ομιλεί εκτός μικροφώνου)

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΦΩΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Ελληνική Λύση – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Λοιπόν, άρα θα πρέπει να δοθεί ένα μικρό περιθώριο ανοχής σε εκείνους, οι οποίοι θέλουν πραγματικά να είναι νόμιμοι. Η φοροδιαφυγή που είναι εκτός κάθε πλαισίου και εννοώ χωρίς αποδείξεις και τις πληρωμές με μετρητά, αυτό που όλη η κοινωνία σε πολύ μεγάλο βαθμό, συμφωνεί και συναλλάσσεται, δεν θα αλλάξει άμεσα με το ψηφιακό περιβάλλον. Το ηλεκτρονικό περιβάλλον όμως θα βρει σίγουρα παρατυπίες, τις οποίες δεν μπορούσε παλαιότερα. Ένας λόγος παραπάνω είναι αυτός και να μειωθούν τα πρόστιμα και να μειωθεί ο χρόνος παραγραφής από 5 σε 3 χρόνια, δίνοντας παράλληλα και ένα μήνυμα εμπιστοσύνης στην αγορά. Η φοροδιαφυγή μικρή ή μεγάλη μπορεί να βρεθεί μόνο μέσω της ροής του χρήματος και της συσσώρευσης της αδικαιολόγητης περιουσίας του πλούτου και των μετρητών.

Δε θα αναφερθώ στο MyData, λόγω χρόνου -θα αναφερθώ αναλυτικά αύριο- θα αναφερθώ όμως σε ένα ζήτημα, το οποίο αφορά και το παρόν νομοσχέδιο αλλά και την ελληνική κοινωνία και δεν είναι άλλο από τις εφαρμογές των έμμεσων τεχνικών ελέγχου. Στο πλαίσιο λοιπών διατάξεων του φορολογικού ελέγχου θα σταθώ στο άρθρο 32, περί μεθόδων έμμεσου προσδιορισμού της φορολογητέας ύλης και τα προβλήματα και τα ζητήματα, τα οποία προκύπτουν. Υπό το ισχύος ισχύον καθεστώς των έμμεσων μεθόδων προσδιορισμού του εισοδήματος η φορολογική διοίκηση διαθέτει εν τοις πράγμασι διακριτική ευχέρεια, αν και μόνο αυτή εκτείνεται επί της επιλογής της κατάλληλης μεθόδου. Έτσι, εφόσον συντρέχουν οι κατά το νόμο προβλεπόμενες προϋποθέσεις, η αρμοδιότητα της φορολογικής διοίκησης κατά την ορθότερη ερμηνεία, θα έπρεπε να είναι δέσμια. Σε κάθε περίπτωση, λόγω της εν τοις πράγμασι διακριτικής ευχέρειας, θα πρέπει να αυξηθεί ο εσωτερικός έλεγχος στους κόλπους της φορολογικής διοίκησης, προκειμένου να αποφευχθούν φαινόμενα διαφθοράς που μπορούν να οδηγήσουν σε διακριτική εφαρμογή των έμμεσων τεχνικών ελέγχου, καθώς η ευρύτατη διατύπωση των προϋποθέσεων για την εφαρμογή των έμμεσων τεχνικών ελέγχου είναι επίφοβο να οδηγήσει στην ανεπίτρεπτη διεύρυνση του πεδίου εφαρμογής τους. Περισσότερα θα πούμε αύριο στην Ολομέλεια, κύριε Υπουργέ.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε. Συνεχίζουμε με τον Ειδικό Αγορητή της Κ.Ο. «Νέα Αριστερά», τον κύριο Δημήτρη Τζανακόπουλο.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αβραμόπουλος Δημήτριος, Ακτύπης Διονύσιος, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βλάχος Γεώργιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καλαφάτης Σταύρος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κρητικός Νεοκλής, Κωτσός Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιούτας Αθανάσιος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης),Πασχαλίδης Ιωάννης, Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σαλμάς Μάριος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Τραγάκης Ιωάννης, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Καραμέρος Γεώργιος, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Γαβρήλος Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Βατσινά Ελένη, Γερουλάνος Παύλος, Κατρίνης Μιχαήλ, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Σταρακά Χριστίνα, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Μεταξάς Βασίλειος, Δελής Ιωάννης, Τσοκάνης Χρήστος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Φωτόπουλος Στυλιανός, Αχτσιόγλου Ευτυχία (Έφη), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Βορύλλας Ανδρέας, Νατσιός Δημήτριος, Χαλκιάς Αθανάσιος, Καζαμίας Αλέξανδρος και Καραγεωργοπούλου Ελένη.

 **ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ( Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):**  Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριοι Υπουργοί, κύρια Γενική Γραμματέα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι στις προηγούμενες συνεδριάσεις προσπαθήσαμε από όλες τις πλευρές του Κοινοβουλίου να βάλουμε κάποια ζητήματα σε σχέση με την κρίση ιδιωτικού χρέους. Είπα στην προηγούμενη τοποθέτησή μου ότι αυτή τη στιγμή τα ληξιπρόθεσμα του ελληνικού δημοσίου είναι περίπου στα 106 δισεκατομμύρια ευρώ, ουδείς γνωρίζει πόσα από αυτά τα 106 δισεκατομμύρια ευρώ είναι εισπράξιμα. Εντωμεταξύ περίπου 3,8 εκατομμύρια φορολογούμενοι σε σχέση με τα 6,6 εκατομμύρια του συνόλου των φορολογουμένων έχουν ληξιπρόθεσμες οφειλές, ενώ 1,5 εκατομμύριο φορολογούμενοι αυτή τη στιγμή βρίσκονται σε μέτρα αναγκαστικής είσπραξης. Είναι προφανές ότι το παρόν νομοσχέδιο κατά κανένα τρόπο δεν πρόκειται να αντιμετωπίσει το συγκεκριμένο πρόβλημα και δεν καταλαβαίνω για ποιο λόγο υπάρχει τόσο μεγάλος πανηγυρισμός από τη μεριά της Κυβέρνησης. Πρόκειται για ένα τεχνικού χαρακτήρα νομοσχέδιο, το οποίο προσπαθεί να αντιμετωπίσει κάποια από τα προβλήματα άλλοτε επιτυχώς, αλλά συνήθως ανεπιτυχώς της τεράστιας ψηφιακής γραφειοκρατίας που έχει δημιουργηθεί και με ευθύνη της παρούσας Κυβέρνησης. Εν πάση περιπτώσει το ζήτημα της κρίσης ιδιωτικού χρέους είναι κάτι το οποίο θα το βρίσκουμε διαρκώς μπροστά μας. Είναι κάτι το οποίο δεν αντιμετωπίζεται, αλλά επιτρέψτε μου να πω μερικά πράγματα σε σχέση με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, το οποίο, όπως σας είπα προηγουμένως, είναι σε μεγάλο βαθμό τεχνικό, όμως πολλές φορές ο «διάβολος κρύβεται» στις τεχνικές λεπτομέρειες.

Δύο ζητήματα πολύ συγκεκριμένα. Πρώτον σε σχέση με τη ρύθμιση των οφειλών. Πράγματι με τις τροποποιήσεις στις ρυθμίσεις των οφειλών που προτείνεται ελαστικοποιούνται κατά τι οι όροι για τη διατήρηση της ρύθμισης. Αυτό είναι αποδεκτό, δεν είναι επαρκές, κατά τη γνώμη μας χρειάζεται ένα νέο πακέτο ρύθμισης 120 δόσεων ώστε να μπορέσει να ανταποκριθεί ο κόσμος, ο οποίος χρωστά τεράστια ποσά και μιλάω για τους μικροοφειλέτες, όχι για τους μεγαλοοφειλέτες, οι μεγαλοοφειλέτες βρίσκουν πάντοτε τον δρόμο και τον τρόπο να διευθετήσουν τα ζητήματα τους, μιλώ για τους μικροοφειλέτες, αυτά τα 3,8 εκατομμύρια ανθρώπων, οι οποίοι έχουν ληξιπρόθεσμες οφειλές να μπορέσουν να τις ρυθμίσουν. Δεν το αντιμετωπίζετε αυτό με την ελαστικοποίηση των ρυθμίσεων. Επίσης σε κάποιες συγκεκριμένες περιπτώσεις προβλέπεται ότι μία απολεσθείσα ρύθμιση αναβιώνει εφόσον πληρωθεί το σύνολο των ληξιπρόθεσμων οφειλών εντός διμήνου ή τριμήνου. Σας είπα και προηγουμένως ότι αν κάποιος έχει χάσει τη ρύθμιση βεβαίως είναι μάλλον αδύνατον να καταφέρει να αποπληρώσει το σύνολο των ληξιπρόθεσμων οφειλών του εντός διμήνου ή τριμήνου για να μπορέσει να αναβιώσει τη ρύθμιση του. Όμως υπάρχει ένα θέμα, δεν ξέρω αν είστε ενήμεροι, χθες χιλιάδες συμπολίτες μας έλαβαν ένα email από την ΑΑΔΕ στο οποίο χοντρικά η ΑΑΔΕ έλεγε το εξής και δεν ξέρω αν αυτή είναι πρακτική, η οποία είναι διαδεδομένη μεταξύ των δημοσίων υπηρεσιών. Έλεγε λοιπόν ότι «ενόψει της νομοθέτησης που πρόκειται να γίνει αυτή την εβδομάδα έγινε υπολογισμός των οφειλών σας με βάση το μη ψηφισμένο άρθρο 87 και σας καλούμε εντός δύο ημερών να πληρώσετε το σύνολο των ληξιπρόθεσμων οφειλών σας, διότι αν δεν το πληρώσετε εντός δύο ημερών θα χάσετε τις ρυθμίσεις σας», διότι με βάση το μη ψηφισμένο άρθρο μια δημόσια υπηρεσία υπολόγισε, δεν ξέρω με ποιο τρόπο, τις ληξιπρόθεσμες οφειλές. Αυτό το email το πήραν χιλιάδες άνθρωποι. Με ποια λογική το κάνει αυτό; Πρώτον υπάρχει ένα θεσμικό θέμα και δεύτερον εφόσον εδώ προβλέπεται ότι υπάρχει δυνατότητα αναβίωσης της ρύθμισης εφόσον ο οφειλέτης πληρώσει τις ληξιπρόθεσμες οφειλές του μετά την ισχύ του νόμου αυτού. Για ποιο λόγο μπαίνει η ΑΑΔΕ στη λογική αυτής της τρομοκράτησης των συμπολιτών «πληρώστε εντός δύο ημερών, γιατί με το που θα ισχύσει ο νόμος θα χάσετε τη ρύθμιση». Τι ακριβώς είναι αυτή η λογική; Παρακαλώ κάποιες διευκρινίσεις, θα τα πούμε και αύριο στην Ολομέλεια αλλά να δοθούν κάποιες διευκρινίσεις, σε σχέση με το συγκεκριμένο και θεσμικές και ουσιαστικές.

Το δεύτερο ζήτημα, άκουσα προηγουμένως τον κ. Υφυπουργό, σε σχέση με την κατάπτωση των εγγυήσεων. Νομίζω ότι τα πράγματα είναι λίγο πιο πολύπλοκα από αυτό, το οποίο περιγράφεται.

Πάμε στο άρθρο 96, αν δεν κάνω λάθος. Τι λέει εκεί; Ξέρετε ότι υπάρχουν πάρα πολλές αιτήσεις, οι οποίες έχουν γίνει για την κατάπτωση της εγγύησης του ελληνικού δημοσίου για δάνεια που έχουν δοθεί είτε με τον νόμο του 1995 είτε με μεταγενέστερους νόμους και στους φακέλους που έχουν καταθέσει τα πιστωτικά ιδρύματα ή Funds που έχουν αγοράσει τα δάνεια, έχει κριθεί από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους ότι λείπουν δικαιολογητικά, τα οποίο μπορεί να είναι βεβαιώσεις πραγματογνωμόνων, μπορεί να είναι οποιοδήποτε δημόσιο έγγραφο, το οποίο απαιτούνταν για να γίνει η κατάπτωση της εγγύησης του ελληνικού δημοσίου.

Και τι λέει το άρθρο 96; Λέει ότι «το πιστωτικό ίδρυμα ή ο servicer του οποίου η αίτηση για την κατάπτωση έχει απορριφθεί από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους μπορεί να αντικαταστήσει αυτό το δημόσιο έγγραφο ή την έκθεση του πραγματογνώμονα με μία απλή βεβαίωσή του». Δηλαδή, δίνετε τη δυνατότητα σε Funds να αντικαθιστούν δημόσια έγγραφα με υπεύθυνες δηλώσεις για να επανεξεταστεί η υπόθεση ενός απορριφθέντος αιτήματος. Με συγχωρείτε, αλλά δεν είναι τόσο απλά τα πράγματα όσο τα παρουσιάζετε, κύριε Υφυπουργέ.

Ένα δεύτερο ζήτημα σε σχέση με την αναστολή της παραγραφής. Τι λέει το άρθρο; Λέει ότι εφαρμόζεται η αναστολή της παραγραφής και για εκκρεμή αιτήματα, τα οποία δεν μπορεί να έχουν εγγραφεί στο 2020, αφού ακόμα δεν έχουν κριθεί από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους. Πόσα είναι αυτά τα εκκρεμή αιτήματα; Γιατί κόστος μιλάμε;

Και τρίτο ζήτημα, επειδή το παρουσιάσατε ως πάρα πολύ απλό. Στο άρθρο 100, αν δεν κάνω λάθος, προβλέπεται, - δείξτε λίγο προσοχή, γιατί ενδεχομένως να έχουμε πολύ μεγάλα ζητήματα μπροστά μας - ότι εφόσον έχει γίνει ρύθμιση δανείου, είτε με εξωδικαστικό συμβιβασμό, είτε με δικαστική απόφαση, τι γίνεται; O οφειλέτης απαλλάσσεται προφανώς για το υπόλοιπο του δανείου, όμως, το ελληνικό δημόσιο έχει ευθύνη, ως εγγυητής, για το σύνολο του δανείου.

Ξέρετε πάρα πολύ καλά, κύριε Υφυπουργέ, ότι εκατοντάδες χιλιάδες για να μην πω εκατομμύρια υποθέσεις ρύθμισης στη βάση του ν.3869 εκκρεμούν. Για το 2027, για το 2028, για το 2029, για το 2030, υπάρχουν δικάσιμοι. Επομένως, πώς έχετε υπολογίσει το δημοσιονομικό κόστος της κατάπτωσης αυτών των εγγυήσεων και για ποιο λόγο αλλάζει το ελληνικό κράτος την πολιτική που είχε από το 2011 και μετά όπου υπήρξε η σχετική γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους σύμφωνα με την οποία, με την πλειοψηφία του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, εφόσον έχει γίνει ρύθμιση του δανείου τότε απαλλάσσεται και το ελληνικό δημόσιο από την εγγυητική του ευθύνη έναντι του απαλειφώμενου ποσού;

Eντωμεταξύ, αν διαβάσετε την έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους περνάει τα άρθρα 96, 97, 98, 99, 100, που έχουν κι άλλες λεπτομέρειες τέτοιου είδους, χωρίς να αναφέρει το οποιοδήποτε δημοσιονομικό κόστος, ούτε καν κατ’ εκτίμηση.

Επιτρέψτε μου να έχω τεράστια επιφύλαξη, ως προς το αν είναι δυνατόν καν, να υπολογιστεί το συγκεκριμένο δημοσιονομικό κόστος που θα προκύψει από την εφαρμογή των συγκεκριμένων άρθρων. Δεν είναι δύο δισεκατομμύρια και τελειώσαμε, υπάρχουν εκκρεμείς αιτήσεις, υπάρχουν εκκρεμείς δικάσιμοι, υπάρχουν εκκρεμείς υποθέσεις.

Επίσης, επειδή το είπατε σαν απολύτως δεδομένο- με συγχωρείτε, κύριε Πρόεδρε, αλλά είναι κρίσιμο να ενημερωθεί η Βουλή για αυτά τα άρθρα, τα οποία έχουν περάσει «αβρόχοις ποσί» μέχρι στιγμής- λέτε ότι η εγγύηση του ελληνικού Δημοσίου θα μπορεί να καταπίπτει, ακόμα και πριν την ολοκλήρωση των διαδικασιών ρευστοποίησης των εξασφαλίσεων, μόνο με την εκκίνηση των διαδικασιών ρευστοποίησης, δηλαδή, με το που θα ξεκινά η διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης, πριν ρευστοποιηθεί η περιουσία, το ελληνικό Δημόσιο θα πληρώνει όλη την εγγύηση και στη συνέχεια θα υπεισέρχεται στη θέση του πιστωτικού Ιδρύματος για να αναζητήσει αναγωγικά από τον πρωτοφειλέτη και ερωτώ, για ποιο λόγο τόση διευκόλυνση στα πιστωτικά Ιδρύματα και στα Funds, η οποία τελικά θα έρθει να επιβαρύνει το ελληνικό Δημόσιο με δικαστικές διαδικασίες για την ανεύρεση των ποσών, τα οποία θα έχει δώσει μέσω της κατάπτωσης των εγγυήσεων;

Αυτά είναι κρισιμότατα ζητήματα και δεν μπορούν να περνάν ως τεχνικού χαρακτήρα λεπτομέρειες, οι οποίες, λίγο-πολύ, έχουν διευθετηθεί ήδη από το 2020. Περιμένω κάποιες απαντήσεις από την Κυβέρνηση, διότι θα τα βρούμε μπροστά μας αυτά τα πράγματα, κυρίες και κύριοι Υπουργοί και κυρίες και κύριοι βουλευτές.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε κύριε συνάδελφε, το λόγο έχει τώρα ο κ. Υφυπουργός, ο κ. Πετραλιάς, για μία μικρή παρέμβαση.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΕΤΡΑΛΙΑΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Σας ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Καταρχήν, για το άρθρο 100 και τον νόμο Κατσέλη, επειδή για το ερώτημα, τι γίνεται όταν διαγράφει ένα μέρος στο δικαστήριο, υπάρχει απόφαση της ολομέλειας του Αρείου Πάγου- το λέμε στην αιτιολογική- του 3ου του 2023 και εδώ υπήρχαν δύο επιλογές είτε βεβαιώνεις στο υπόλοιπο 30% που διαγράφει το δικαστήριο στον δανειολήπτη, στην εφορία είτε δεν το βεβαιώνεις. Λοιπόν, έχουμε λοιπόν απόφαση της ολομέλειας του Αρείου Πάγου- πιλοτική δίκη- με την οποία όλες αυτές τις περιπτώσεις- για να ξέρουμε, είναι περίπου 140 εκατομμύρια τα δάνεια του νόμου Κατσέλη που έχουν εγγύηση του Ελληνικού Δημοσίου και έχουν καταπέσει- και τι γίνεται με αυτά που έχουν βγει αποφάσεις δικαστηρίων για ένα μέρος διαγραφή και το ερώτημα ήταν, για το μέρος της διαγραφής τι μπορεί να γίνει; Ήρθε λοιπόν ο Άρειος Πάγος τον 3ο του 2023 και λέει, ότι δεν το πληρώνει ο δανειολήπτης ούτε στην εφορία και το πληρώνει το ελληνικό Δημόσιο, γιατί έχει εγγύηση ελληνικού Δημοσίου επί όλου του ποσού. Επομένως, αντί να γίνει μία-μία δίκη μετά, ερχόμαστε και υιοθετούμε με νόμο την απόφαση της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου - πιλοτική δίκη- η οποία έτσι κι αλλιώς είναι αυτό.

Επίσης ξαναλέω, ότι όλα τα ποσά των δανείων έχουν εγγραφεί δημοσιονομικά το 2020, έχει αναγνωριστεί η οφειλή για το σύνολο του ποσού, τα 2 δις ευρώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΕΤΡΑΛΙΑΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Σε όλες τις εγγυήσεις έχει αναγνωρίσει το Κράτος την οφειλή του.

Επίσης, στο άρθρο 98 που λέμε για τη ρευστοποίηση, γιατί αφορά συγκεκριμένες ΚΥΑ- οι περισσότερες δεν προϋποθέτουν ρευστοποίηση, υπάρχουν συγκεκριμένες ΚΥΑ νομίζω συνολικού ποσού 12 εκατομμυρίων ευρώ, οι οποίες προϋποθέτουν ρευστοποίηση- για αυτές τις ΚΥΑ λοιπόν, υπάρχει απόφαση του Αρείου Πάγου 1028/2020- το λέμε στην αιτιολογική- που λέει, ότι αν έχει ξεκινήσει η διαδικασία, θεωρείται ότι μπορεί να προχωρήσει η πληρωμή.

Δεν ξέρω, ίσως προτιμάτε να γίνει πλειστηριασμός στα σπίτια του δανειολήπτη;

Πάμε τώρα στο άρθρο 96, για την επιτάχυνση εκκαθάρισης αιτημάτων κατάπτωσης. Έχουμε περιπτώσεις- προσέξτε- λόγω διαδοχής, που έλαβε χώρα πριν το 2013, έχει παρέλθει δεκαετία και στο φάκελο της Αγροτικής δεν υπάρχει μέσα το πιστοποιητικό και λέμε: «Θεωρούνται βεβαιώσεις ή πιστοποιητικά τα οποία δεν είναι δυνατόν να επανεκδοθούν», άρα δεν μιλάμε για οτιδήποτε μπορεί να επανεκδοθεί στο Κτηματολόγιο ή αλλού, μιλάμε για κάτι το οποίο είναι αντικειμενικά αδύνατο να επανεκδοθεί και έχει παρέλθει δεκαετία.

Υπάρχουν, λοιπόν, περίπου 100 εκατομμύρια περιπτώσεις στις οποίες, στα δάνεια που δόθηκαν πριν 20 χρόνια, λείπει κάποιο δικαιολογητικό κυρίως κτηνοτρόφων, γεωπόνων και μηχανικών και δεν μπορεί να επανεκδοθεί. Άρα, σε αυτή την περίπτωση υπάρχουν δύο επιλογές. Λες φταίει ο δανειολήπτης και, άρα, συνεχίζει και χρωστάει στην τράπεζα και του πλειστηριάζει ή δίνει μια βεβαίωση ότι όντως δεν υπήρχε αυτό το δικαιολογητικό, μιλάμε για συγκεκριμένα δικαιολογητικά που δεν μπορούν να επανεκδοθούν και έχει παρέλθει δεκαετία ή δίνει μια βεβαίωση η τράπεζα και συνεχίζει ο δανειολήπτης πλέον να το χρωστάει στην εφορία. Δεν χάνονται τα χρήματα. Όταν πληρώνει το δημόσιο την τράπεζα βεβαιώνεται στην εφορία. Απλά στην εφορία, δεν έχει να κάνει με την τράπεζα, έχει τη δυνατότητα να το βάλει σε 120 δόσεις ή στον εξωδικαστικό. Αυτό είναι όλο το θέμα.

Όσον αφορά τον χρόνο παραγραφής, εφόσον έχει υποβληθεί εντός πενταετίας το αίτημα στο Γενικό Λογιστήριο συνέβαινε το εξής. Τα περισσότερα αιτήματα έχουν υποβληθεί πριν το 2020. Προχωρά η διαδικασία εξέτασης. Έχουν εξεταστεί, για να ξέρετε, περίπου από τα 2,3 δις στα 1,9 και έρχεται και τελειώνει η πενταετία και ξαναέρχεται αγωγή έναντι του δημοσίου, ακριβώς για να ξαναεπεκταθεί ο χρόνος μέχρι να εξεταστεί. Γι’ αυτή τη διαδικασία πρέπει να πάει ο δανειολήπτης, το δημόσιο, η τράπεζα στα δικαστήρια, να γράφουν αποφάσεις, να μην εκκαθαρίζουν δάνειο, να απαντούν σε αγωγές, μόνο και μόνο γι’ αυτόν το χρόνο παραγραφής. Αυτό το θέμα είναι καθαρά τεχνικό, δεν έχει δημοσιονομικό κόστος. Πήραμε κούτες αγωγές σε φορτηγό πριν δύο χρόνια και γίνεται αυτό το πράγμα συνέχεια. Αυτό ήθελα να πω ότι είναι τεχνικό γιατί δεν υπάρχει λόγος να γίνεται αυτό το πράγμα.

Ευχαριστώ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

 Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα «Νίκη», κ. Βορύλλας.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΒΟΡΥΛΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ «ΝΙΚΗ»)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

Ο νέος Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας αποτελεί ένα σημαντικό νομοσχέδιο με δεδομένο ότι με το παρόν ρυθμίζονται οι φορολογικές διαδικασίες ενιαίου κώδικα που καλύπτει τους φόρους και δημόσια έσοδα από φόρο εισοδήματος, φόρο προστιθέμενης αξίας, ενιαίο φόρο ιδιοκτησίας ακινήτων, φόρο κληρονομιών, δωρεών, γονικών παροχών και κερδών από τυχερά παίγνια, φόρους, τέλη, εισφορές και χρηματικές κυρώσεις και τόκους.

Το κίνημά μας υποστηρίζει ότι ο Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας δεν πρέπει να είναι ξεκομμένος από ένα ευρύτερο πρόγραμμα αναδιάρθρωσης, νομοθετικής ανασυγκρότησης και κωδικοποίησης πολύ δύσκολων και εξειδικευμένων φορολογικών διατάξεων.

Η ανανέωση του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας θα πρέπει να γίνεται σε τακτική βάση, ώστε να είναι επίκαιρος, εφαρμόσιμος, λειτουργικός και να λαμβάνει υπόψη του τις αλλαγές που γίνονται σε παγκόσμιο επίπεδο στη δημιουργία πλούτου και τη διακίνηση κεφαλαίων. Να ρυθμίζει άμεσα ζητήματα, όπως, για παράδειγμα, ότι μέχρι και σήμερα η φορολογική διοίκηση δεν διαθέτει φορολογικές διατάξεις για τη φορολογία κερδών από κρυπτονομίσματα. Κάτι που δεν πρέπει να ξεχνάμε και επιτάσσει τη συνεχή ανανέωση και επικαιροποίηση του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας είναι ότι η φοροδιαφυγή και η λαθρεμπορία είναι πάντα πιο μπροστά από τις φορολογικές αρχές.

Η ψηφιακή επικοινωνία της φορολογικής διοίκησης με τους φορολογούμενους που προβλέπεται από την παράγραφο 1 του άρθρου 5 του νομοσχεδίου ως προς την κοινοποίηση πράξεων και λοιπών εγγράφων και αρχείων, δεν θα πρέπει να δημιουργεί αποκλεισμούς σε όσους δεν έχουν την πρόσβαση και την απαιτούμενη γνώση της χρήσης τους. Προτείνουμε η επικοινωνία με τις κλασικές μεθόδους να διατηρηθεί για πολίτες που δεν είναι εξοικειωμένοι με τη χρήση νέων τεχνολογιών.

Στο άρθρο 9, στην έκδοση ερμηνευτικών εγκυκλίων και οδηγιών για την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας προτείνουμε την προσθήκη ενός νέου άρθρου, του άρθρου 9α, με διαρκή διαβούλευση με επαγγελματικούς φορείς, όπου, για τα πολύπλοκα φορολογικά θέματα, οι θεσμικοί φορείς, όπως το Οικονομικό Επιμελητήριο της Ελλάδος, οι δικηγορικοί σύλλογοι και ενώσεις λογιστών φοροτεχνικών, να μπορούν να αιτούνται προς το Διοικητή της ΑΑΔΕ την έκδοση ερμηνευτικών εγκυκλίων και οδηγιών για την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας.

Σχετικά με το άρθρο 28 του σχεδίου νόμου προτείνουμε το διάστημα του φορολογικού ελέγχου να μην ξεπερνά συνολικά τους 12 μήνες μαζί με οποιαδήποτε παράταση.

Συμφωνούμε με την παράγραφο 5 του άρθρου 36, με το οποίο θεσπίζεται η δυνατότητα του ενδιάμεσου προσδιορισμού φόρου, στις περιπτώσεις που συντρέχει συνδυασμός κριτηρίων από τα οποία προκύπτει άμεσος και επικείμενος κίνδυνος φοροδιαφυγής. Εδώ και δεκαετίες παρατηρείται το φαινόμενο εποχικές νεοσυσταθείσες επιχειρήσεις να λειτουργούν για λίγο χρονικό διάστημα και να κλείνουν από τη μία μέρα στην άλλη, χωρίς να αποδίδουν ούτε ένα ευρώ φόρο.

 Προτείνουμε στις περιπτώσεις όπου ενεργοποιείται η διάταξη ενδιάμεσου προσδιορισμού φόρου και προκύπτουν σημαντικά ποσά να προβλέπεται η φορολογική διοίκηση να δύναται να αναστέλλει τη χρήση ΑΦΜ ή να προβαίνει σε απενεργοποίησή του, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 6 του άρθρου 10 του παρόντος νομοσχεδίου.

Είναι γνωστό εδώ και δεκαετίες ότι ορισμένες επιχειρήσεις που φοροδιαφεύγουν συστηματικά έχουν εικονικούς νόμιμους εκπροσώπους αλλοδαπούς ή υπέργηρους πολίτες με καθαρά ΑΦΜ. Πρόκειται κυρίως για καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος, νυχτερινά κέντρα, εστιατόρια, ταβέρνες, φούρνοι, καθώς και πρατήρια υγρών καυσίμων. Με αυτόν τον τρόπο προστατεύεται ο πραγματικός δικαιούχος ιδιοκτήτης της επιχείρησης που φοροδιαφεύγει.

Προτείνουμε η φορολογική διοίκηση να δύναται να αναστέλλει τη χρήση, να προβαίνει σε απενεργοποίηση του ΑΦΜ, εκτός των εικονικών νόμιμων εκπροσώπων και κατόπιν σχετικής έρευνας των πραγματικών δικαιούχων ιδιοκτητών των επιχειρήσεων που φοροδιαφεύγουν και άμεσα να δεσμεύονται τα περιουσιακά του στοιχεία.

Τα άρθρα 87 έως 91 αναφέρονται στις ρυθμίσεις οφειλών και την απώλεια αυτών. Με τα παραπάνω άρθρα του νομοσχεδίου δίνεται η δυνατότητα επανένταξης σε ρυθμίσεις που είχαν πρακτικά χαθεί, επειδή οι φορολογούμενοι δεν κατέβαλαν εμπρόθεσμα δύο ή περισσότερες μηνιαίες δόσεις στη ρύθμιση, είτε λόγω αδυναμίας είτε λόγω λάθους του συστήματος, που δεν αναγνώρισε την πληρωμή ως εμπρόθεσμη. Η επανένταξη όλων αυτών των οφειλετών μπορεί να γίνει, εφόσον πληρούνται οι ακόλουθες προϋποθέσεις.

Οι ρυθμίσεις τους δεν έχουν διαγραφεί από τους λογαριασμούς του TAXISNET, αλλά παραμένουν παγωμένες στο σύστημα με γνωστοποιημένο στους οφειλέτες τον κωδικό πληρωμής τους, που δεν είναι άλλος από την ταυτότητα ρυθμιζόμενης οφειλής της κάθε ρύθμισης. Από τώρα και μέχρι τη δημοσίευση των διατάξεων του νέου φορολογικού νομοσχεδίου για τον Κώδικα Φορολογικών Διαδικασιών στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως θα πρέπει να πληρώσουν χρησιμοποιώντας την ταυτότητα ρυθμιζόμενης οφειλής της κάθε χαμένης ρύθμισης, όλες τις μηνιαίες δόσεις της που άφησαν απλήρωτες και έγιναν εκπρόθεσμες.

Αυτό πρακτικά σημαίνει ότι μέχρι τα τέλη Απριλίου, οι οφειλέτες που θέλουν να επανενταχθούν στις ρυθμίσεις θα πρέπει να πληρώσουν όλες τις εκπρόθεσμες δόσεις. Με την καταβολή των χαμένων δόσεων η ρύθμιση θα παραμένει ενεργή, εφόσον οι οφειλέτες θα συνεχίσουν να πληρώνουν κανονικά τις δόσεις που είχαν απομείνει. Σύμφωνα με εκτιμήσεις του ΥΠΕΘΟ περίπου πάνω από 230.000 ρυθμίσεις χάθηκαν, λόγω του αυστηρού πλαισίου που υπάρχει αυτή τη στιγμή. Με βάση εκτιμήσεις του οικονομικού επιτελείου περίπου 1,2 δισ. ευρώ χάθηκαν από τα κρατικά ταμεία, ποσό το οποίο θα μπορέσει να εισπραχθεί, εφόσον οι φορολογούμενοι αναβιώσουν τις ρυθμίσεις που έχασαν μετά τις αλλαγές που θα επέλθουν με το νέο Κώδικα. Στην πράξη η αναβίωση των παραπάνω δηλώσεων απαιτεί οι φορολογούμενοι να είναι σε θέση να αποπληρώσουν μεγάλο αριθμό δόσεων, κάτι που πρακτικά δεν θα είναι εφικτό για την πλειοψηφία των οφειλετών, θα αφορά μόνο μικρό αριθμό οφειλετών που διαθέτουν ρευστότητα.

Σε όλα τα παραπάνω θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι η πανδημία δημιούργησε νέα χρέη σε πολλές περιπτώσεις αθροίστηκαν τα χρέη της περιόδου της οικονομικής κρίσης και των μνημονίων.

Κύριε υπουργέ, η πρόταση του κόμματός μας είναι η επανένταξη όλων των οφειλετών των ρυθμίσεων που κατέφυγαν σε μία νέα ρύθμιση των 120 δόσεων, που θα περιλαμβάνει και τυχόν νέα χρέη που δημιουργήθηκαν μέχρι 31/12/2023.

Τέλος, θα αναφερθούμε στο άρθρο 111, που προστέθηκε τελευταία στιγμή, σχετικά με το έργο της δημιουργίας χώρων διοίκησης και ελεύθερου χώρου αστικού πρασίνου στο πρώην εργοστάσιο ΠΥΡΚΑΛ. Το κόμμα μας συμφωνεί με τη δημιουργία κυβερνητικού πάρκου και τη μετεγκατάσταση υπουργείων και δημόσιων φορέων, ωστόσο δεν έχει δρομολογηθεί η υλοποίησή του εν λόγω έργου που ανακοίνωσε ο Πρωθυπουργός το 2021.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Χαλκιάς.

 **ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»)**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

 Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ξεκινήσω τη σημερινή μου τοποθέτηση επί του νομοσχεδίου από τα μέτρα για τη διασφάλιση των οφειλών στο Δημόσιο.

 Κατ΄ αρχάς, θεωρώ απαράδεκτη την παράγραφο 1 του άρθρου 45, η οποία ορίζει ότι η φορολογική διοίκηση μπορεί να προβαίνει έστω και σε συντηρητική κατάσχεση κινητής και ακίνητης περιουσίας του φορολογούμενου πριν τη λήξη της προθεσμίας πληρωμής οποιουδήποτε χρέους, ακόμα και στις αποκαλούμενες επείγουσες περιπτώσεις, τις οποίες και δεν κατονομάζετε.

 Το να δημεύσει το Δημόσιο περιουσία πριν συντελεστεί η παράβαση καταπατά κάθε δικαίωμα. Είναι απάνθρωπο να συμβαίνει κάτι τέτοιο πριν τη λήξη της προθεσμίας αποπληρωμής και μάλιστα χωρίς να δίνεται το δικαίωμα να προβεί ο φορολογούμενος σε ρύθμιση των οφειλών του.

Στην παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου γίνεται λόγος για ασφαλιστικά μέτρα κατά του φορολογούμενου σε αυτές τις μη κατονομασμένες επείγουσες περιπτώσεις και στην αμέσως επόμενη παράγραφο αναφέρει επί λέξει «τα μέτρα της παραγράφου 2 διατάσσονται χωρίς να απαιτείται προηγούμενη κλήτευση του φορολογουμένου».

Είναι δυνατόν;

Αυτό το θεωρείτε δίκαιο να μη δίνετε το δικαίωμα στον φορολογούμενο να λάβει ενημέρωση;

Το ίδιο επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 46. Η παράγραφος 2 του συγκεκριμένου άρθρου ορίζει ότι η φορολογική διοίκηση μπορεί να προβεί στη λήψη μέτρων αναγκαστικής εκτέλεσης χωρίς να δίνεται δικαίωμα στον φορολογούμενο να ρυθμίσει τυχόν οφειλές, ενώ ο φορολογούμενος δεν ειδοποιείται καν.

Υπάρχει, βέβαια, το άρθρο 47 που αναφέρει ότι τίποτα από αυτά δεν ισχύει, εάν ο φορολογούμενος έχει ρυθμίσει τις οφειλές του και πληρώνει κανονικά τις δόσεις του, αλλά και πάλι η μη ειδοποίηση είναι σοβαρό παράπτωμα από πλευράς φορολογικής διοίκησης, γιατί δεν δίνεται στον πολίτη η δυνατότητα να αντικρούσει το οτιδήποτε.

Η παράγραφος 5 του άρθρου 47, επίσης, θέλει μια μικρή τροποποίηση ως προς το ποσό κάτω από το οποίο διαγράφεται κάποια οφειλή. Όταν ο φορολογούμενος έχει πίστωση, μετά την υποβολή της φορολογικής του δήλωσης, μικρότερη των 20 ευρώ, το ποσό δεν επιστρέφεται, πάει υπέρ του Δημοσίου. Το ίδιο πρέπει να ισχύει και αντίστροφα. εάν ο πολίτης χρωστάει λιγότερα από 20 ευρώ και όχι 1, όπως αναφέρεται στο άρθρο, τότε να μην έχει υποχρέωση πληρωμής. Εδώ δεν μπορούν να ισχύουν τα δύο μέτρα και δύο σταθμά.

 Επίσης, ένα ακόμα σημείο που πρέπει να αποσαφηνιστεί είναι, εάν θα μπει κάποιος περιορισμός αναφορικά με το ύψος της οφειλής, πριν προχωρήσει το κράτος σε αναγκαστική εκτέλεση, γιατί όπως είναι γραμμένη η διάταξη κάποιος θα χάσει το σπίτι του για χρέος 500 ή 700 ευρώ.

Περνάω στο άρθρο 52 και συγκεκριμένα στην παράγραφο 4 αυτού και θέτω το εξής ερώτημα: έστω φορολογούμενος που πλήρωσε φόρο που δεν θα έπρεπε να είχε χρεωθεί εξαρχής, η αποπληρωμή του φόρου έγινε σε δόσεις, οπότε υπήρχε και σχετικός τόκος, όταν θα επιστραφεί το ποσό στο φορολογούμενο, θα επιστραφεί το αρχικό ποσό που χρεώθηκε ή και οι τόκοι που τσάμπα πλήρωσε;

 Στο άρθρο 53, θα ήθελα να δω μία προσθήκη στο να επιβάλλονται οι κυρώσεις μόνο όταν το σφάλμα οφείλεται σε υπαιτιότητα του φορολογούμενου και όχι του συστήματος ή κάποιου τρίτου. Επίσης, αυτό το άρθρο αποτελεί μια καλή ευκαιρία να θίξουμε και το θέμα των αναρρωτικών αδειών λογιστών – φοροτεχνικών, οι οποίοι επωμίζονται έναν υπέρογκο φόρτο εργασίας, ειδικά την περίοδο των δηλώσεων. Έχετε ακούσει την έκφραση «δεν προλαβαίνω ούτε να αρρωστήσω;».

Ε, για τους λογιστές - φοροτεχνικούς είναι η πραγματικότητα. Επιτέλους, ας κάνουμε κάτι και για αυτό και ας μην μένει η κυβέρνηση σε υποσχέσεις. Δεν είναι δύσκολο να βγει μία Υπουργική Απόφαση για κάτι τόσο απλό. Εάν ο λογιστής αρρωστήσει, τότε δεν τίθεται θέμα εκπρόθεσμης υποβολής δηλώσεων.

Το ίδιο πρόβλημα συναντάμε και στα άρθρα 54, 55, 56 και 58.

Για το άρθρο 63 πάλι τίθεται θέμα υπαιτιότητας αυτή τη φορά από πλευράς του λειτουργικού συστήματος ή των εφαρμογών που χρησιμοποιούνται κατά περίπτωση. Προβλέπεται η μη επιβολή προστίμου σε τέτοιες περιπτώσεις στο αμέσως επόμενο άρθρο το 64, αλλά ίσως θα ήταν δόκιμο να γίνει μια μικρή αναφορά σε αυτό και στο άρθρο 63 μια μικρή νομοτεχνική βελτίωση.

 Στο άρθρο 70 πάλι πρέπει να αποσαφηνιστούν ποιες ενέργειες συνιστούν παρεμπόδιση ή απόπειρα παρεμπόδισης. Εάν δεν αποσαφηνιστούν στο νόμο, τότε ποιος αποφασίζει τι συνιστά μια τέτοια πράξη και τι όχι; Είναι στη διακριτική ευχέρεια του υπαλλήλου που διεξάγει τον έλεγχο ή προκύπτει από απόφαση του Διοικητή;

Για το άρθρο 72 έχω μόνο δύο ερωτήματα να θέσω. Πρώτον, τι ισχύει για παλαιότερα βεβαιωθέντα που αμφισβητούνται; Και δεύτερον, έχετε εικόνα για το κόστος της προσφυγής; Θεωρείτε ότι όλοι οι φορολογούμενοι μπορούν να ανταπεξέλθουν στο κόστος; Δυστυχώς, για να σας προσγειώσω στην πραγματικότητα, η δικαιοσύνη στην Ελλάδα κοστίζει και μάλιστα πολύ. Μπορεί να μην το καταλαβαίνετε εσείς αλλά ο απλός κόσμος εκεί έξω δυσκολεύεται να πληρώσει δικηγόρο ακόμα και για πιο απλές υποθέσεις. Οπότε θα ήθελα να δω μια ρητή διάταξη ότι ο φορολογούμενος δεν επωμίζεται κάποιο κόστος για να κάνει την απαραίτητη προσφυγή. Η παράγραφος 3 του ίδιου άρθρου είναι εντελώς παράλογη.

Άρθρο 88, παράγραφος 1 τα στοιχεία (α) και (β) κρίνονται πολύ αυστηρά. Θα πρότεινα να δίνουμε ένα περιθώριο δύο δόσεων και όχι μόνο μιας ώστε να χάσει κάποιος τη ρύθμιση των οφειλών του. Το ίδιο και για το στοιχείο (δ) όπου δεν μπαίνει κάποιος περιορισμός. Πώς να διατηρήσει κάποιος τη ρύθμιση του εάν η νέα οφειλή που θα είναι εκτός ρύθμισης είναι πολύ μεγάλη; Η παράγραφος 3, δίνει τη δυνατότητα για ρύθμιση αυτής της νέας οφειλής αλλά θα ήταν πιο δόκιμο να μπορεί να επαναρυθμιστεί το σύνολο των οφειλών σε ένα ενιαίο δοσολόγιο προς διευκόλυνση του φορολογουμένου και μόνο.

 Το επόμενο άρθρο που θέλω να σχολιάσω είναι το άρθρο 93 και συγκεκριμένα η παράγραφος 3 αυτού, βάσει του οποίου οι φορολογικοί κάτοικοι αλλοδαπής απαλλάσσονται από το φόρο του εισοδήματος από τόκους εταιρικών ομολόγων αλλά οι κάτοικοι της ημεδαπής οι Έλληνες δεν απαλλάσσονται. Πέραν του ότι δεν έχει καμία λογική η διάταξη είναι οριακά αντισυνταγματική αφού προβαίνει σε διάκριση μεταχείρισης εσόδων ανάλογα με τον τόπο κατοικίας αυτού που αποκτά το εισόδημα. Είναι μια καθαρά ανθελληνική διάταξη και δεν υπάρχει περίπτωση να την στηρίξουμε.

Τέλος μια πολύ μικρή επισήμανση στο άρθρο 103. Λέμε ένα δυνατό και ξεκάθαρο «όχι» στους πλειστηριασμούς κατοικιών από το δημόσιο σε καμία απολύτως περίπτωση.

Σας ευχαριστώ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Ολοκληρώνουμε τον κύκλο των τοποθετήσεων των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών με την Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ- ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ».

Το λόγο έχει η κυρία Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΟΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ- ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Είμαστε σήμερα εδώ σε ένα κλίμα διαμαρτυριών που σημαίνουν οι χιλιάδες κόσμου που κινητοποιήθηκαν από σωματεία, ομοσπονδίες, εργατικά κέντρα για τη μεγάλη πανελλαδική απεργία αξιώνοντας αυξήσεις στους μισθούς τους- πραγματικές αυξήσεις όχι φιλοδωρήματα- για να μπορέσουν να ανταπεξέλθουν στο κύμα ακρίβειας στον συνεχώς αυξανόμενο πληθωρισμό, που ζητούν την επαναφορά των συλλογικών συμβάσεων εργασίας.

 Στο ίδιο κλίμα που συζητάμε το εν λόγω νομοσχέδιο στην β’ ανάγνωσή του, μόλις χθες, βρέθηκε απειλούμενος με έξωση ένας ηλικιωμένος με σοβαρό πρόβλημα υγείας. Μία περίπτωση που είδε το «φως της δημοσιότητας» γιατί κλήθηκαν σε υπεράσπιση του fund- που είχε στο μεταξύ αγοράσει φυσικά το δάνειο του ηλικιωμένου από πιστωτικό ίδρυμα και επέσπευδε την αναγκαστική εκτέλεση εναντίον του- βρέθηκαν, λοιπόν, στο σημείο ισχυρές αστυνομικές δυνάμεις του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη και του ίδιου υπουργείου που δεν μπόρεσε να κινητοποιήσει κανέναν αστυνομικό για την αποτροπή της δολοφονίας της Κυριακής Γρίβα.

Σε αυτό λοιπόν το κλίμα φέρνετε ξανά στο προσκήνιο όλο αυτό το πρόβλημα που αφορά στη νομοθέτηση ειδικά φορολογικών νόμων απαράδεκτη, από κάθε άποψη, χρηστής νομοθέτησης και χρηστής διοίκησης.

Παράδειγμα, ψηφίζεται νομοσχέδιο το Δεκέμβριο με αναδρομική εφαρμογή ισχύος από την 1/1 του ίδιου έτους. Νομοσχέδια που χρήζουν διευκρινίσεων, ερμηνείας, αλληλοκαλύπτονται, αλληλοαναιρούνται, πάντα σχεδόν αφήνοντας κενά νόμου ή υπερβαίνουσες εξουσιοδοτήσεις νόμων, και οι οποίες έπονται χρονικά του χρόνου έναρξης των ισχυουσών διατάξεων. Και αυτό είναι ένα πρόβλημα διαχρονικό.

 Διατρέχοντας τη φιλοσοφία του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, καταλαβαίνει κανείς ότι οι συντάκτες του δεν έχουν απολύτως καμία σχέση με την οικονομική και νομική πραγματικότητα. Ότι δεν έχουν συνδιαλλεχθεί καν, με τις επιστημονικές και επαγγελματικές ομάδες, των οποίων τα υπομνήματα αποστείλατε στους Βουλευτές-μέλη της Επιτροπής, μετά την ακρόαση φορέων και όχι πριν. Αυτό, διότι κατηγορήθηκα από τον κύριο Χριστοφοράκη, με έπεμψε ότι δεν είχα διαβάσει το σχετικό υπόμνημα της ΠΟΦΕΕ, αν θυμάμαι καλά, πλην όμως δεν διορθώθηκε από τον Πρόεδρο, τον κύριο Βεσυρόπουλο, ότι οι βουλευτές δεν είχαμε λάβει γνώση των υπομνημάτων ακόμα.

 Επί της ουσίας λοιπόν, οι συντάκτες του νομοσχεδίου, μόνο για επικοινωνιακούς λόγους, θεωρείται ότι νομοθετούν διατάξεις, επικαλούμενοι την προηγούμενη επικοινωνία με επιστήμονες του ανάλογου αντικειμένου, τους οποίους στην πραγματικότητα και μέσα από τις αντιδράσεις τους και τα υπομνήματα τους αναμένεται να εξωθήσουν και πάλι στη δικαιοσύνη για να μπορέσουν να κατακτήσουν το αυτονόητο.

Θα αναφερθώ σε σημεία του νομοσχεδίου. Tα MyData. Eνα σύστημα φαραωνικού τύπου, ένα κατασκεύασμα που μετατοπίζει τη δουλειά του λογιστή, από την ορθή απεικόνιση βιβλίων και στοιχείων της επιχείρησης, στο παράλληλο «κούμπωμα» ενός δεύτερου συστήματος, γεμάτο αγκυλώσεις που πρέπει να αντιστοιχηθεί. Είναι ένας παραλογισμός.

 Με το σχέδιο νόμου επανακαθορίζονται οι περιπτώσεις κατά τις οποίες η φορολογική διοίκηση απαιτεί εγγύηση από οποιαδήποτε οντότητα προκειμένου να ασκήσει δραστηριότητα επιχειρηματικού περιεχομένου. Καθώς και τα κατώτατα και ανώτατα όρια αυτής. Δηλαδή, με εγγύηση από 3.000 έως 1.000.000 ευρώ, θα μπορούν να ανοίγουν επιχειρήσεις, ακόμα και πρώην λαθρέμποροι, φοροφυγάδες. Οι φορείς της αγοράς και του κλάδου των λογιστών φοροτεχνικών ζητούν να εκλογικευθούν οι τιμωρητικές διατάξεις με τα εξοντωτικά πρόστιμα. Γιατί άραγε αναδιαμορφώνεται και εκσυγχρονίζεται τελικά ο κώδικας φορολογικής διαδικασίας; Αλήθεια, πού και πώς εμπλέκεται στα πλοκάμια του, ο λογιστής φοροτεχνικός; Είναι αιτία η κάθε νομοτεχνική, νομοθετική, κανονιστική, νομολογιακή εξέλιξη, μέχρι σήμερα; Ο κώδικας φορολογικής διαδικασίας, ήδη από την ημέρα της ψήφισής του, με τον ν.4174/2013, με την κωδικοποίηση, με τον ν. 4987/2022 και πριν ακόμη τεθεί σε ισχύ, κυριολεκτικά άλλαξε το τοπίο μεταχείρισης των φορολογικών υποθέσεων για τους φόρους που περιλήφθηκαν στο πεδίο εφαρμογής του, με κάθε νομοθετική, κανονιστική και νομολογιακή εξέλιξη μέχρι σήμερα.

Πέραν της συστηματικής ενοποίησης, εισήγαγε καινοτομίες και σημαντικές αλλαγές σε σειρά σημαντικών ζητημάτων, όπως για τη φορολογική διοίκηση, τους φορολογικούς ελέγχους, τις πράξεις προσδιορισμού του φόρου, τις διοικητικές φορολογικές κυρώσεις.

Παρά τα δεδομένα όμως αυτά, σε συνδυασμό και με την ένταξη στον κώδικα φορολογικής διαδικασίας και διατάξεων ουσιαστικού περιεχομένου, κατέστησαν την ερμηνεία και εφαρμογή του, ιδιαίτερα δυσχερή.

Σκοπός των προτάσεων των εκπροσώπων των φορέων της αγοράς και του κλάδου των λογιστών και φοροτεχνικών, εκτός από τις νομοτεχνικές βελτιώσεις για την άμβλυνση ερμηνευτικών δυσχερειών, είναι να εκλογικευτούν και να εξορθολογιστούν οι τιμωρητικές διατάξεις με τα εξοντωτικά πρόστιμα για τις επιχειρήσεις. Γιατί όταν δεν πρόκειται για απόκρυψη φορολογητέας ύλης αλλά για τυπικές παραλείψεις, οφειλόμενες συχνά σε τεχνικά προβλήματα, αυτά όλα απειλούν την επιβίωση τους. Και εμποδίζουν, ή καλύτερα αποθαρρύνουν την υλοποίηση του επενδυτικού ενδιαφέροντος, ντόπιου και ξένου ακόμα.

Όπως για παράδειγμα η διαβίβαση των λιανικών συναλλαγών όπου σε περίπτωση μη διαβίβασης των δεδομένων της στο e-sendενώ οι αποδείξεις έχουν εκδοθεί από νόμιμη και πιστοποιημένη φορολογική ταμειακή μηχανή και τα συγκεκριμένα έσοδα έχουν καταγραφεί στα βιβλία της επιχείρησης και στο MyData επιβάλλονται κυρώσεις των διατάξεων του άρθρου 54, περίπτωση η του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας του ν.4987/2022 και σήμερα στο κατατεθέν στη Βουλή νομοσχέδιο στο άρθρο 58 και το άρθρο 13α του ν.2523/1997. Όλα αυτά στη χώρα με το πιο αργό ίντερνετ. Στη χώρα που έχει καταταχθεί στην τελευταία θέση σύμφωνα με πρόσφατη έκθεση της Eurostat και βέβαια να μη μιλήσουμε ακόμη για τις συνεχιζόμενες παράλογες κυρώσεις όταν πρόκειται για αμελητέα ποσά φόρου 20 λεπτά του ευρώ, 48 λεπτά του ευρώ όπου με θεμελιωτική βάση την αρχή της χρηστής διοίκησης και την αρχή της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικουμένου στη δημόσια διοίκηση που σχετίζεται με την αρχή της καλής πίστης, την αρχή της αναλογικότητας, αλλά και την αρχή της νομιμότητας σε μια σειρά αποφάσεων της η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών ακύρωσε εν τέλει πρόστιμα 250 και 500 ευρώ για εκπρόθεσμες δηλώσεις Απόδοσης Περιβαλλοντικού Τέλους Πλαστικής Σακούλας.

Σε αυτό το κράτος, λοιπόν, επιχειρείτε και πάλι να νομοθετήσετε με μία αντίστοιχη φιλοσοφία. Και όλα αυτά αν θέλουμε ειλικρινά έναν Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας ως εργαλείο επαναθεμελίωσης των σχέσεων μεταξύ της φορολογικής διοίκησης και του φορολογούμενου σε περισσότερη και δικαιότερη βάση. Ποτέ δεν φρόντισε στην πραγματικότητα, όμως, η πολιτεία για την ύπαρξη σταθερού φορολογικού περιβάλλοντος. Η ημερομηνία έναρξης υποβολής Δηλώσεων Φόρου Εισοδήματος μια κινούμενη άμμος σήμερα μόλις αν έχω προσέξει, κύριε Θεοχάρη, μας είπατε ότι σε μία εβδομάδα αναμένεται να ανοίξει το σύστημα τη δυνατότητα για υποβολή φορολογικών δηλώσεων.

Αλήθεια σε ποια χώρα επιβάλλεται ή γνωστοποιείται την ημερομηνία λήξης των δηλώσεων, αλλά όχι την ημερομηνία έναρξης;

Χωρίς σαφές, λοιπόν, χρονοδιάγραμμα όπως θα έπρεπε πριν το τέλος του φορολογικού έτους μήνα Απρίλιο, μήνα υποχρέωσης υποβολής Περιοδικών Δηλώσεων ΦΠΑ προσώπων που τηρούν απλογραφικά βιβλία, με κλειδωμένες δηλώσεις ΦΠΑ, με κλειδωμένες δηλώσεις φόρου εισοδήματος σε χρόνο που δεν έχουν αποσταλεί βεβαιώσεις συντάξεων, με λογιστές που καταλαμβάνονται εξαπίνης μέσα Απρίλη ευρισκόμενοι αντιμέτωποι με νέα έντυπα, με οδηγίες που είναι ανθρωπίνως αδύνατο όχι να εμπεδωθούν για την ορθή εφαρμογή τους, αλλά ακόμη και για να αναγνωστούν. Σε ένα τέτοιο περιβάλλον εισάγετε το παρόν νομοσχέδιο. Τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην Ολομέλεια γιατί ο χρόνος δεν επαρκεί.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε κυρία συνάδελφε, αλλά να διευκρινίσω λίγο για το υπόμνημα που έστειλε ο κύριος Δημήτριος Χριστοφοράκης -ως Εκπρόσωπος της ΠΟΦΕΕ και της ΓΣΕΒΕΕ- με e-mail, το έχει αποστείλει για τις παρατηρήσεις και τις προτάσεις στο υπόμνημα στις 12:50. Η Επιτροπή με τους φορείς ξεκίνησε στις 12:00 η ώρα, 12:50 έστειλε ο κ. Χριστοφοράκης στην Επιτροπή μας το υπόμνημα και μοιράστηκε, έχει διανεμηθεί σε όλους σας μαζί με τα πρακτικά όπως γίνεται πάντα στο τέλος της Επιτροπής.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (ΕΙΔΙΚΗ ΑΓΟΡΗΤΡΙΑ ΤΗΣ Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Πρόεδρε με συγχωρείται, όταν ο κ. Χριστοφοράκης δήλωσε ότι μέλος της Επιτροπής δεν έχει αναγνώσει το υπόμνημα του οφείλατε από τη θέση σας να τον διορθώσετε και να του πείτε ότι στους Βουλευτές δεν έχει διανεμηθεί ακόμα το υλικό. Όχι να αφήνεται να αιωρείται ότι ο Βουλευτής δεν υπήρξε επιμελής και δεν ανέγνωσε το υπόμνημά του. Είναι κάτι διαφορετικό.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία συνάδελφε θα δείτε τα πρακτικά.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (ΕΙΔΙΚΗ ΑΓΟΡΗΤΡΙΑ ΤΗΣ Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Δεν κάνατε καμία παρέμβαση στον κύριο Χριστοφοράκη. Σας παρακαλώ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αν δείτε τα πρακτικά θα δείτε ότι τα ίδια ακριβώς έχω πει και στη διάρκεια της Επιτροπής ότι το υπόμνημα θα διανεμηθεί στο τέλος.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (ΕΙΔΙΚΗ ΑΓΟΡΗΤΡΙΑ ΤΗΣ Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Το είπατε στο τέλος αφού έκανα την επισήμανση όμως.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν ήταν στο τέλος, ήταν στη διάρκεια της Επιτροπής.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (ΕΙΔΙΚΗ ΑΓΟΡΗΤΡΙΑ ΤΗΣ Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Δεν το κάνατε στη διάρκεια της Επιτροπής.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πάντα γίνεται αυτό να ξέρετε. Είστε νέα συνάδελφος να ξέρετε πάντα πως ότι έρχεται κατά τη διάρκεια της Επιτροπής γίνεται η διανομή μαζί με τα πρακτικά. Είναι πάγια τακτική εδώ και πάρα πολλές δεκαετίες επειδή είστε νέα συνάδελφος σιγά σιγά θα αρχίσετε να μαθαίνετε.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (ΕΙΔΙΚΗ ΑΓΟΡΗΤΡΙΑ ΤΗΣ Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Η διόρθωση δεν αφορά εμένα, έπρεπε να διορθώσετε τον κύριο Χριστοφοράκη.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών κύριος Θεοχάρης Θεοχάρης.

 **ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών) :** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Έγινε μια συζήτηση, η οποία ήταν γόνιμη, ήταν ουσιαστική και βέβαια, ανέδειξε, την ισχύ αυτού του νομοσχεδίου, την ουσία του, τη σημασία του. Κι αυτό φάνηκε από το γεγονός, ότι η Αντιπολίτευση δεν μπόρεσε να αντικρούσει τις πολύ θετικές διατάξεις, τις οποίες φέρνει και την αυστηροποίηση εκεί που χρειάζεται και την απλοποίηση εκεί που είναι αναγκαία και την ψηφιοποίηση, ώστε να είναι πιο αποτελεσματικές οι διαδικασίες και γενικότερα, τις πολλές αλλαγές τις οποίες έχει φέρει.

Αφήνω στην άκρη τον κ. Τσοκάνη, ο οποίος είχε μια δογματική αντίληψη, όπως ακριβώς αξίζει στο ΚΚΕ, για να επιτελεί τον ρόλο τον οποίο έχει αναλάβει και το οποίο το θεωρεί ένα νομοσχέδιο λαιμητόμο. Οι υπόλοιποι, όμως, νομίζω, στην πραγματικότητα, κρύβετε την επί της ουσίας συμφωνία σας, πίσω από δύο πρόνοιες.

Τι καλός που είναι ο Κανονισμός της Βουλής! Σας επιτρέπει ακόμα να επιφυλάσσεστε. Στην Ολομέλεια, όμως, πρέπει να πάρουμε θέση. Στην Ολομέλεια θα ψηφίσουμε ή θα καταψηφίσουμε τα άρθρα κι εκεί η επιφύλαξη θα αρθεί ωσάν πέπλο ομίχλης και, αναγκαστικά, όλοι θα πρέπει να δούμε αν θέλετε ή δεν θέλετε να γίνουν οι αλλαγές, τις οποίες έχουμε κάνει και οι οποίες είναι ουσιαστικές. Τις είπε και ο Υπουργός στην Επιτροπή στην ομιλία του - έντεκα συγκεκριμένες - τις είπα κι εγώ στις δύο ομιλίες που έκανα και θα αναφερθούμε σε αυτές, με περισσότερη λεπτομέρεια, στην Ολομέλεια. Όμως, για να είναι όλα ξεκάθαρα, πάνω σε αυτά θα κριθούμε και όχι πάνω στην πολιτική ρητορική, ότι δήθεν είστε απέναντι, όταν ψηφίζετε μία προς μία τις αλλαγές αυτές.

Η αδυναμία των επιχειρημάτων που ακούστηκαν είναι ξεκάθαρη, από το γεγονός ότι, οι περισσότεροι από εσάς λέτε «σας κρίνουμε, όχι γι’ αυτά που κάνετε, αλλά γι’ αυτά που παραλείπετε». Έτσι δεν είναι κύριε Φωτόπουλε; Δηλαδή, μας κρίνετε για το νομοσχέδιο που δεν έχουμε φέρει. Φτάσαμε να κάνουμε κριτική, για το γεγονός ότι δεν αλλάζουμε τον ΚΕΔΕ. Ε! Δεν αλλάζουμε τον ΚΕΔΕ, αφού σήμερα συζητάμε τον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας και όχι τον Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων. Δεν αλλάζουμε τις ρυθμίσεις, δεν είναι αυτό, το οποίο κάνουμε.

Ξαναλέμε, στις ρυθμίσεις κάνουμε μια πολύ ουσιαστική και πολύ τεχνική δουλειά, η οποία είναι αναγκαία, ώστε να θωρακίσουμε την Πολιτεία απέναντι σε αυτούς, οι οποίοι τις επόμενες μέρες, με αυτοματοποιημένο τρόπο, θα δουν τις ρυθμίσεις τους να πέφτουν, διότι δεν πληρούν τις προϋποθέσεις, δεν τις έχουν τηρήσει, δεν έχουν πληρώσει. Και σε κάποιες από αυτές τις περιπτώσεις, τις λίγες, αλλά σε κάποιες περιπτώσεις - και ηθικά και μία να ήταν, είμαστε εμείς εδώ υποχρεωμένοι να έρθουμε να νομοθετήσουμε, δεν έχει σημασία πόσες είναι - θα έχει, ευλόγως, το εξής επιχείρημα να μας πει : «καλά, μου ρίξατε τη ρύθμιση κι εγώ έχω πληρώσει αυτό το διάστημα ένα Χ ποσό. Δεν το λάβατε αυτό το ποσό υπόψη; Μου αναβιώσατε ευεργετήματα, τα οποία η ρύθμιση μου τα αναγνώριζε, χρέη που μου τα μείωσε και επειδή μου την ρίξατε, μου τα αναβιώνετε και δεν λάβατε υπόψη ότι εγώ από πέρυσι, από πρόπερσι, από πριν δύο μήνες, πριν 15 μέρες, είχα δώσει κάποια χρήματα που εσείς, για τους δικούς σας λόγους, δεν τα κουμπώσατε στη ρύθμιση;».

Αυτό ερχόμαστε να κάνουμε. Αυτή η διαδικασία, δεν είναι διαδικασία να αναβιώσουμε τις ρυθμίσεις. Είναι διαδικασία να επιτρέψουμε στη διοίκηση να τις «σκοτώσει» αυτές που πρέπει να πεθάνουν, χωρίς να υπάρχει ούτε ένας συμπολίτης μας που να μπορεί να μας πει ότι «εγώ είχα δώσει κάποια χρήματα».

Να απαντήσουμε τώρα στον κ. Τζανακόπουλο, ο οποίος, πραγματικά, ήρθε εδώ με φανφάρες - δεν είναι εδώ να μας πει - γιατί η ΑΑΔΕ ενημερώνει τον φορολογούμενο ότι έχει ένα δικαίωμα και μπορεί να το εξασκήσει. Με ποιο δικαίωμα η ΑΑΔΕ ήρθε και είπε στον φορολογούμενο ότι «ξέρεις, έχεις ακόμα κάποιες μέρες, εάν παρ’ ελπίδα σου λείπουν 1.000 ευρώ, 2.000 ευρώ, 5.000 ευρώ, δεν ξέρω ποιο είναι το ποσό, για να μπορέσεις να αναβιώσεις τη ρύθμιση σου, βάλτο». Γιατί το έκανε αυτό η ΑΑΔΕ, αλήθεια; Γιατί ενημερώνει τους πολίτες ότι μπορούν να σώσουν τις ρυθμίσεις τους;

Γιατί, ο κύριος Τζανακόπουλος, θέλει τους πολίτες να χάνουν τις ρυθμίσεις τους.

Γιατί, ο κύριος Τζανακόπουλος, τηρεί το αξίωμα, ότι την Αριστερά δεν την συμφέρει η ομαλότητα, δεν την συμφέρει ότι οι άνθρωποι έχουν βάλει τη ζωή τους σε μια τάξη και ήρθε εδώ και μας έκανε και πρακτική εφαρμογή αυτής της αρχής και μας κουνάει και το δάχτυλο να μας κάνει μάθημα.

Βεβαίως, η ΑΑΔΕ, έπρεπε να ενημερώσει και εφόσον η διάταξη ως τώρα λέει, γιατί θα έρθουμε με νομοτεχνική να δώσουμε τακτή προθεσμία, να το πάμε μέχρι τις 29, για να δώσουμε αυτές τις δύο ή τρεις ή πέντε μέρες ή πόσες είναι στους συμπολίτες να ενημερώσουν, είχε υποχρέωση να τους ενημερώσει έστω και πριν την ψήφιση, εφόσον η διάταξη λέει «μέχρι την ψήφιση πρέπει», έχεις χρόνο να πληρώσεις.

Αυτό, λοιπόν, έκανε η ΑΑΔΕ. Πράγματι έκανε το χρέος της απέναντι στην αποστολή που έχει και η αποστολή της δεν είναι να καταδυναστεύει τους πολίτες, αλλά η αποστολή της είναι να τους ενημερώνει και να τους προτρέπει εάν έχουν ένα δικαίωμα και μπορούν να το εξασκήσουν, να το εξασκήσουν.

Μας είπε και διάφορα άλλα ενδιαφέροντα ο κ. Τζανακόπουλος, νομίζω ότι του απάντησε πάρα πολύ καλά ο κύριος Πετραλιάς, για το κατά πόσον οι ρυθμίσεις και οι διαδικασίες αυτές πρέπει να γίνουν ή όχι.

Εγώ, θα μιλήσω, όμως, γι’ αυτό το θέμα, πολιτικά γι’ αυτά τα άρθρα και θα κριθούμε όλοι αν τα ψηφίζουμε ή όχι.

Πρώτον, τα χρήματα έχουν εγγραφεί στο έλλειμμα και στο χρέος, όλα μέχρι του τελευταίου ευρώ. 2 δις το 2020. Η χώρα, τα χρωστάει.

Άρα, δεν υπάρχει κανένα δημοσιονομικό θέμα.

Δεν ήσασταν κύριε Κουκουλόπουλε, σας απάντησε, νομίζω ότι το είπατε και κατ’ ιδίαν.

 Δεύτερον, οι εναλλακτικές για αυτούς τους ανθρώπους είναι δύο. Ή δεν αναγνωρίζει, επειδή λείπει το πιστοποιητικό που είχε εκδοθεί πριν από 20 χρόνια στην Αγροτική Τράπεζα στον κτηνοτρόφο κτλ. και όταν η Αγροτική τα μετέφερε πριν από δέκα χρόνια στην Τράπεζα Πειραιώς και ούτω καθεξής. Τα εξήγησα, δεν χρειάζεται να σας τα πω. Να τον αφήσουμε έρμαιο στο τραπεζικό σύστημα και στα funds αυτόν τον κτηνοτρόφο ή να αναλάβει το δημόσιο την εγγύηση που έδωσε και για την οποία πληρώνουμε έτσι κι αλλιώς και να του δώσουμε τη δυνατότητα με 120 δόσεις, που δεν του δίνουν τη δυνατότητα αυτή τα τραπεζικά ιδρύματα ή με τον εξωδικαστικό συμβιβασμό, που μετά από δικιά μας παρέμβαση είναι δέσμια η ΑΑΔΕ να αποδεχτεί τον εξωδικαστικό συμβιβασμό εάν μπει, ενώ η τράπεζα δεν είναι και το  Funds, παρά μόνο στους ευάλωτους, για να έρθει να σώσει τη ζωή του εν πάση περιπτώσει, να βρει μια λύση και να προχωρήσει μπροστά. Αυτό είναι.

Ο κύριος Τζανακόπουλος, προσπάθησε να διαστρεβλώσει, ότι αυτές οι διατάξεις αναφέρονται στα τραπεζικά ιδρύματα. Όχι. Αναφέρονται στους συμπολίτες μας, οι οποίοι ταλαιπωρούνται από τον δημόσιο υπάλληλο, ο οποίος, δυστυχώς, καλώς κακώς, νομίμως, λέει, ότι εφόσον ο όρος του δανείου το 2005 ήταν να υπάρχει αυτό το χαρτί, εγώ θεωρώ ότι δεν έχει εκπληρωθεί ο όρος της εγγύησης ότι το δάνειο πρέπει να έχει αυτό το χαρτί στο φάκελό του και συνεπώς δεν την αναγνωρίζω και κάθισε να τα βρεις με τον πλειστηριασμό και το Funds.

Αυτή είναι η απάντηση του δημοσίου και ερχόμαστε εδώ να πάρουμε θέση, αν θα την ανεχτούμε αυτή την απάντηση, δηλαδή, αν θα δεχτούμε να συνεχίζεται.

Εγώ, λοιπόν, θα αντιστρέψω στον κ. Τζανακόπουλο, «θα τα βρούμε μπροστά μας και θα τα βρούμε αύριο στην Ολομέλεια, όποιος μπορεί να ψηφίζει και όποιος θέλει να ψηφίσει διαφορετικά».

Τώρα θα ξαναγυρίσω σε θέματα, που είναι πιο κοντά στο νομοσχέδιο και αν θέλετε λίγο τα ευρύτερα, το myData και τα λοιπά.

Ο νέος Κώδικας Φορολογικής διαδικασίας, το είπα και στην αρχική ομιλία μου, ενώ θα μπορούσε να ασχοληθεί με τα πρόστιμα και είναι πραγματικά μέσα στο αντικείμενό του, όμως τα πρόστιμα είναι ένα σοβαρό ζήτημα, το οποίο χρειάζεται περαιτέρω διαβούλευση κατά την άποψή μας και γι’ αυτό θα επανέλθουμε σε επόμενο στάδιο να ξαναδούμε αν χρειάζονται να γίνουν αλλαγές. Ξαναλέω, αν χρειάζονται μετά από διαβούλευση.

Δεν θελήσαμε υπό τους ασφυκτικούς όρους των προθεσμιών του οροσήμου του Ταμείου Ανάκαμψης, να έρθουμε εδώ και να μπούμε σε μια αντιπαράθεση, σε μια διαδικασία συζήτησης και νομοθέτησης «στο γόνατο», μέσα από τις διαδικασίες της Βουλής.

Αυτό πρέπει να γίνει και πρέπει να γίνει σωστά. Θα το δούμε στο χρόνο του και τότε που πρέπει να το ενεργοποιήσουμε. Αυτό είναι το ένα.

Το δεύτερο είναι το ζήτημα των ρυθμίσεων. Είναι προφανές ότι είναι σημαντικό. Είναι εκτός αντικειμένου αυτού του νομοσχεδίου. Κατανοώ ότι το θέτετε για τους δικούς σας πολιτικούς λόγους και αυτό είναι ένα ζήτημα, το οποίο δεν μπορεί να γίνει ως μια «διαταξούλα» κολλημένη μέσα σε ένα άλλο νομοσχέδιο του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας. Εάν κάποιος πρέπει να κάνει κάτι, πρέπει να το κάνει ολοκληρωμένα, συγκροτημένα, με αρχή, μέση και τέλος. Άρα, αυτό είναι δεδομένο.

Τώρα να πω και δυο τρία σημεία της κριτικής που ακούστηκε ή των ερωτημάτων που τέθηκαν, έτσι για να είμαστε σίγουροι.

Εντάξει, το θέμα αν υπήρχε διαβούλευση ή όχι, νομίζω ότι αυτό πρέπει να το πούμε. Χρησιμοποιούμε τις κανονικές διαδικασίες, δύο εβδομάδες διαβούλευσης πλήρως. Δεν είδαμε και κάποια απίστευτα χιλιάδες σχόλια σχολίων. Λιγότερα από 50 σχόλια κατατέθηκαν, ακριβώς. Νομίζω ότι είναι ένα ώριμο νομοσχέδιο. Αγγίξαμε συγκεκριμένες πτυχές του. Δεν ήρθαμε εκ βάθρων να το αλλάξουμε.

Κυρίως, όμως -και αυτό δεν έχει τύχει αρκετής προσοχής- ήρθαμε να αλλάξουμε και νομοτεχνικά το ίδιο το νομοσχέδιο και να το κάνουμε πολύ πιο σαφές. Και αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό. Πιστεύουμε ότι η καλή νομοθέτηση πρέπει να περιλαμβάνει και τη σαφήνεια, ώστε να μπορέσουμε να αντιμετωπίσουμε αυτά τα ζητήματα.

Επίσης, ο κ. Γαβρήλος έθεσε -από το πουθενά- θέμα ανεξαρτησίας της ΑΑΔΕ. Για ποιο λόγο έχουμε Ανεξάρτητη Αρχή την Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων. Δεν είδα το κόμμα του κυρίου Γαβρήλου να την καταργεί όταν κυβερνούσε, έτσι; Ξαναγυρίζουμε, λέει, στου ενός ανδρός αρχή και το θέμα είναι επί της αρχής. Εμείς σας λέμε ότι σεβόμαστε την Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων. Εγώ προσωπικά έχω παλέψει για την ανεξαρτησία της. Συνεπώς, σέβομαι και την προσωπική μου ιστορία σεβόμενος την ανεξαρτησία της. Σε κάθε περίπτωση, εμείς συνεργαζόμαστε –θυμίζω- με έναν Διοικητή που, καλώς ή κακώς, έχει μπει επί των ημερών του ΣΥΡΙΖΑ. Οπότε, αυτό ακριβώς είναι ανεξαρτησία, είναι πολιτική ωριμότητα αυτοί οι θεσμοί να σέβονται και να στηρίζονται.

Τώρα, θέλουμε καλύτερη λογοδοσία ή συζήτηση; Εδώ η Επιτροπή, η ΑΑΔΕ λογοδοτεί στη Βουλή, δεν λογοδοτεί στο Υπουργείο Οικονομικών, συνεργάζεται με το Υπουργείο Οικονομικών, αλλά ως Ανεξάρτητη Αρχή λογοδοτεί στη Βουλή. Νομίζω ότι μπορούμε να χρησιμοποιήσουμε όλα τα εργαλεία που έχει η Βουλή, για να λογοδοτεί όπως πρέπει.

Τέθηκε ένα θέμα, επίσης από τον κύριο Γαβρήλο, για το άρθρο 25 και τον φάκελο τεκμηρίωσης. Δεν έχουμε αλλάξει τίποτα στο φάκελο τεκμηρίωσης. Είναι ένα από τα άρθρα, τα οποία τα έχουμε αφήσει ως έχει, συνεπώς δεν έχει κάτι. Μάλιστα, υπάρχει και η σκέψη και η συζήτηση από την αγορά ότι πράγματι, έτσι όπως είναι η κατάσταση, τον φάκελο τεκμηρίωσης είναι υποχρεωμένες οι επιχειρήσεις να τον κάνουν από πολύ χαμηλά. Χωρίς να υπάρχει, δηλαδή, ουσιαστικό και σοβαρό ελεγκτικό αντικείμενο, τούς βάζουμε πολλή γραφειοκρατία. Και, κάποια στιγμή, πρέπει να την κάνουμε αυτήν τη συζήτηση με ωριμότητα αν τα όρια των 200.000, που είναι τα όρια που ίσχυαν, είναι αυτά που πρέπει πραγματικά να ισχύουν.

Και επειδή τουλάχιστον εδώ, στην Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων, νομίζω ότι έχουμε ανθρώπους της αγοράς, ανθρώπους που έχετε και εμπειρία και έχετε θητεύσει και συνεχίζετε να λειτουργείτε στο πλαίσιο της αγοράς. Συνεπώς, νομίζω ότι μπορείτε να καταλάβετε όλοι ότι το να αναγκάζουμε όλες τις επιχειρήσεις να έχουν όλους αυτούς τους φακέλους, ενώ στην πραγματικότητα δεν είναι η στόχευσή μας οι μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις, αλλά και οι πιο μεγάλες, νομίζω ότι θα μπορούσαμε να το συζητήσουμε κάποια στιγμή. Δεν το κάναμε, όμως, και συνεπώς δεν έχει κανένα νόημα η κριτική.

Τώρα, το αν δουλεύει το MyDATA, που επίσης ακούστηκε. Έχω την αίσθηση ότι τα νέα περί της μη λειτουργίας του MyDATA έχουν αρκετή δόση υπερβολής. Και ενώ είχαμε πολλές αντιρρήσεις, πριν την προθεσμία του Φεβρουαρίου -που ήταν η πρώτη προθεσμία- που κλειδώσαμε τις δηλώσεις, το MyDATA έχει λειτουργήσει πάρα πολύ καλά και έχει οδηγήσει σε πολύ καλύτερη συμμόρφωση. Έχω δώσει στοιχεία, επανειλημμένα. Τα έδωσε και στην Επιτροπή ο κ. Πιτσιλής, ο Διοικητής της Αρχής. Συνεπώς, το MyDATA είναι μια επιτυχία. Μια επιτυχία όχι του Υπουργείου, όχι του Θεοχάρη, όχι του Χατζηδάκη, αλλά μια επιτυχία των ανθρώπων της αγοράς, οι οποίοι συνεργάστηκαν, είδαν, μπόρεσαν και βέβαια όλο και περισσότερο συμμορφώνονται προς αυτές τις υποχρεώσεις.

Μας ζήτησε ο κ. Τσοκάνης να μην ενεργοποιήσουμε τα πρόστιμα του MyData. Έχω καλά νέα κ. Τσοκάνη, δεν θα ενεργοποιήσουμε τα πρόστιμα για το MyData. Έχουμε ενεργοποιήσει -και αν θέλετε αυτό είναι και μια προσωπική μου στρατηγική, την οποία συμφωνήσαμε με την ΑΑΔΕ και υλοποιείται- έχουμε προχωρήσει τη λεγόμενη στο λεγόμενο κλείδωμα, ως εναλλακτική των προστίμων. Τα πρόστιμα, όμως, θα έρθουν όταν πια η συμμόρφωση είναι σε πολύ μεγάλο βαθμό και πια αφορούν πάρα πολύ λίγους. Είναι, όμως, ένα εργαλείο, που θα πρέπει να υπάρχει. Όταν δημιουργούνται υποχρεώσεις, θα πρέπει να υπάρχουν και κυρώσεις, αλλιώς κάνουμε εμείς εδώ στη Βουλή «εργασιοθεραπεία». Εάν περνάμε διατάξεις που λέμε «είναι υποχρεωμένος ο κ. Κουκουλόπουλος κάθε πρωί να κοιτάει την ανατολή και μετά δεν του λέμε τι γίνεται άμα δεν την κοιτάξει» δεν έχει κανένα νόημα. Απλώς την περνάμε εμείς για να λέμε και να σηκώνουμε τις «κορώνες» είτε συμπολιτευτικές είτε αντιπολιτευτικές, αλλά στην πράξη δεν κάνουμε τίποτα. Άρα, να συζητήσουμε για τα ύψη των προστίμων, αλλά μην συζητάμε για το αν πρέπει να υπάρχουν ή δεν πρέπει να υπάρχουν πρόστιμα. Αλλιώς δεν υπάρχουν διατάξεις.

Έθεσε το θέμα του κόστους της προσφυγής στη ΔΕΔ ο κ. Χαλκιάς. Δεν υπάρχει κόστος προσφυγής στη ΔΕΔ κ. Χαλκιά. Ο κάθε πολίτης μπορεί να προσφύγει και να ζητήσει και να κάνει το υπόμνημά του και να ψάξει να βρει το δίκιο του. Προφανώς, εάν έχει κάποιον που τον εκπροσωπεί, δικηγόρο, λογιστή ή οτιδήποτε άλλο, για να του κάνει το πόρισμα πιο επιστημονικά, προφανώς, αυτό είναι μια συμφωνία με τον πολίτη και τον άνθρωπο αυτό. Όμως, η καινοτομία της Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών, είναι ότι μειώνει τα κόστη, διότι η μόνη επιλογή που είχαν οι πολίτες, μέχρι την ίδρυση της -το ξέρω πολύ καλά γιατί ήταν ίδρυση που έγινε επί των ημερών μου- ήταν να πάει στα δικαστήρια, τα οποία έχουν περαιτέρω κόστη και παράβολα και οτιδήποτε άλλο.

 Άρα, ουσιαστικά, έρχεται η ΔΕΔ και εδώ έχει καταξιωθεί πια και στη συνείδηση των πολιτών και των επαγγελματιών του χώρου ότι η ΔΕΔ δίνει λύσεις. Μειώνει, πραγματικά, όταν πρέπει να μειώσει πρόστιμα. Αναφέρθηκε σε μια περίπτωση η κυρία Καραγεωργοπούλου, προηγουμένως, που μειώνει τα διαδικαστικά πρόστιμα όταν είναι για περιβαλλοντικά τέλη, λίγων λεπτών ή ευρώ. Εν πάση περιπτώσει, είναι η ΔΕΔ, η κοινή λογική της δημόσιας διοίκησης. Η κοινή λογική της ΑΑΔΕ. Έρχεται, λοιπόν, με ένα διαφορετικό πνεύμα να συνταχθεί, πολλές φορές, με τον πολίτη και να μειώσει το φόρτο των δικαστηρίων. Ερχόμαστε με το άρθρο 75 και ενισχύουμε αυτή την τάση και τη δυναμική. Είμαι σίγουρος, είναι μια τεράστια καινοτομία, ένα πολύ σημαντικό άρθρο και ελπίζουμε ότι θα βρει ανταπόκριση και από τους πολίτες και θα μπορέσει να τους δώσει, τελικά, λύση.

Κύριε Χαλκιά, σας καλώ να ψηφίσετε το άρθρο 93, δεν είναι ανθελληνικό. Το άρθρο 53 έρχεται να επεκτείνει, την ήδη υπάρχουσα στους Έλληνες πολίτες, απαλλαγή του άρθρου 47 παράγραφος 5 του ΚΦΕ, από την παρακράτηση και στους αλλοδαπούς. Ο λόγος που μιλάει μόνο γι’ αυτούς, είναι γιατί οι Έλληνες είναι, ήδη, απαλλασσόμενοι. Οπότε, μην ανησυχείτε.

Θα κλείσω με το θέμα της εγγύησης της κυρίας Καραγεωργοπούλου, για τους λαθρέμπορους, αν και το είπα εγώ στην τοποθέτησή μου, ενώ δεν είχε τεθεί από κανένα μέλος έως τώρα στην Επιτροπή, αλλά είχε τεθεί σε κάποια δημοσιεύματα και γι’ αυτό πρέπει να είμαι ξεκάθαρος. Κυρία Καραγεωργοπούλου, αυτή τη στιγμή, εάν κάποιος κατηγορείται ή καταδικαστεί για λαθρεμπόριο, συνεχίζει ο ΑΦΜ του να λειτουργεί. Είναι μια χαρά επιχειρηματίας. Δεν προβλέπεται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας να ανασταλεί το ΑΦΜ. Ερχόμαστε εμείς εδώ σήμερα και αν το ψηφίσετε θα είστε και εσείς μαζί μας, να αξιοποιήσουμε το πλαίσιο, μετά τη δέουσα επιμέλεια που ψηφίσαμε, μετά τα 2 χρόνια κλεισίματος του πρατηρίου και αδυναμίας του φορολογούμενου επιχειρηματία να λειτουργήσει, να αναστείλουμε για λόγους λαθρεμπορίου τον ΑΦΜ του. Να επεκτείνουμε αυτή την αναστολή και μέχρι τη δίκη και αν καταδικαστεί και μέχρι την έκτιση της ποινής. Και ερχόμαστε μετά, αφού τελειώσουν όλα αυτά, στην περίπτωση που θελήσει να ξανανοίξει – άνθρωποι είναι, εν πάση περιπτώσει, θεωρούμε ότι η κόλαση είναι συγκεκριμένη, αυτό του έδωσε το δικαστήριο ως ποινή, από εκεί και πέρα την εξέτισε.

Μετά εφόσον θέλει να ξεκινήσει ξανά με νέο ΑΦΜ και νέα δουλειά, τότε και πάλι ερχόμαστε να του ζητήσουμε και εγγύηση.

Οπότε σας διαβεβαιώ το πλαίσιο είναι, πρώτον, πολύ αυστηρό και εν πάση περιπτώσει πολύ αυστηρότερο από ό,τι προβλέπεται για τον οποιοδήποτε άλλο φορολογούμενο, που είτε έχει πτωχεύσει είτε οτιδήποτε άλλο. Άμα δείτε, όλες οι άλλες διατάξεις μιλάνε για 3 χρόνια ή 5 χρόνια, στο λαθρέμπορο μιλάνε μέχρι την πλήρη έκτιση της ποινής και η εγγύηση είναι μέχρι 3.000 ή 500.000 για αδίκημα φοροδιαφυγής ή ένα εκατομμύριο για το λαθρεμπόριο. Το λαθρεμπόριο για εμάς είναι η πράξη, η οποία έχει την μεγαλύτερη απαξία και γι’ αυτό είναι και η πιο κολάσιμη από τις πράξεις αυτές.

Συνεπώς, μην έχετε καμία αμφιβολία, το πλαίσιο το κάνουμε πιο αυστηρό και όποιος δεν το ψηφίσει, ψηφίζει υπέρ της διατήρησης του ελαστικού πλαισίου. Δεν ψηφίζεται σε κενό. Εάν δεν ψηφιστεί ένα άρθρο, παραμένει το άρθρο, το οποίο είναι εν ισχύ. Έτσι; Αυτό είναι το δίλημμά σας και αυτό θα έχετε μπροστά σας αύριο.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Υφυπουργό και σε αυτό το σημείο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών με τίτλο «Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις - Συνταξιοδοτική διάταξη».

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων επί της αρχής.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας κ. Θεόδωρος Καράογλου, ψήφισε υπέρ.

Ο Εισηγητής Μειοψηφίας κ. Γεώργιος Γαβρήλος επιφυλάχθηκε για την τοποθέτησή του στην Ολομέλεια.

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-Κίνημα Αλλαγής», ο κ. Παρασκευάς Κουκουλόπουλος, δήλωσε επίσης επιφύλαξη.

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας», ο κ. Χρήστος Τσοκάνης καταψήφισε, ενώ επιφυλάχθηκαν για να τοποθετηθούν στην Ολομέλεια ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Ελληνική Λύση - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», ο κ. Στυλιανός Φωτόπουλος, ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Νέα Αριστερά», ο κ. Δημήτρης Τζανακόπουλος, ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Δημοκρατικό Πατριωτικό Κίνημα «Νίκη»» ο κ. Ανδρέας Βορύλλας, ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Σπαρτιάτες», ο κ. Αθανάσιος Χαλκιάς και η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Πλεύση Ελευθερίας - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», η κυρία Ελένη Καραγεωργόπουλου.

Στο σημείο αυτό ερωτάται η Επιτροπή, γίνονται δεκτά τα άρθρα 1 έως 111 του σχεδίου νόμου;

Τα άρθρα 1 έως 111 γίνονται δεκτά ως έχουν κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται η Επιτροπή, γίνεται δεκτό το ακροτελεύτιο άρθρο;

Δεκτό κατά πλειοψηφία.

Τέλος, ερωτάται η Επιτροπή αν το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολό του.

Δεκτό κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς το ως άνω σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αβραμόπουλος Δημήτριος, Ακτύπης Διονύσιος, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βλάχος Γεώργιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καββαδάς Αθανάσιος, Καλαφάτης Σταύρος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κρητικός Νεοκλής, Κωτσός Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιούτας Αθανάσιος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης),Πασχαλίδης Ιωάννης, Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σαλμάς Μάριος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Τραγάκης Ιωάννης, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Καραμέρος Γεώργιος, Κόκκαλης Βασίλειος, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Γαβρήλος Γεώργιος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Βατσινά Ελένη, Γερουλάνος Παύλος, Κατρίνης Μιχαήλ, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Σταρακά Χριστίνα, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Μεταξάς Βασίλειος, Δελής Ιωάννης, Τσοκάνης Χρήστος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Φωτόπουλος Στυλιανός, Αχτσιόγλου Ευτυχία (Έφη), Τζανακόπουλος Δημήτριος, Βορύλλας Ανδρέας, Νατσιός Δημήτριος, Χαλκιάς Αθανάσιος, Καζαμίας Αλέξανδρος και Καραγεωργοπούλου Ελένη.

Τέλος και περί ώρα 12.25΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

 **Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΣΗΜΙΝΑ ΣΚΟΝΔΡΑ**